

SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

2025. április 10-ei

nyílt ülésének

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

X. 15002-6/2025.

Tartalomjegyzék

1. napirendi pont:	Előterjesztés a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötésére.....	15
2. napirendi pont:	Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításra	19
3. napirendi pont:	Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalataira, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosítására, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálására..	32
4. napirendi pont:	Előterjesztés a "Versenyképes Járások Program" Felhívás keretében fejlesztési igényekhez kapcsolódó döntések meghozatalára	63
5. napirendi pont:	Előterjesztés a 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtására	76

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének

2025. április 10.

napján megtartott nyílt üléséről készült

TÁRGYMUTATÓ

RENDELETEK MUTATÓJA

RENDELET		
Ssz.	száma	pontos címe
1.	14/2025. (IV. 10.)	egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

HATÁROZATOK MUTATÓJA

HATÁROZAT		
Ssz.	száma	pontos címe
1.	126/2025. (IV.10.)	Tőreki András képviselő módosító javaslatának vitára bocsájtásáról
2.	127/2025. (IV.10.)	Tőreki András képviselő módosító javaslatáról
3.	128/2025. (IV.10.)	a 2025. április 10-ei soron kívüli közgyűlés nyílt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról
4.	129/2025. (IV.10.)	a 2025. április 10-ei soron kívüli közgyűlés zárt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról
5.	130/2025. (IV.10.)	a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötéséről
6.	131/2025. (IV.10.)	Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítási javaslatairól
7.	132/2025. (IV.10.)	Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalatairól, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosításáról, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálásáról
8.	133/2025. (IV.10.)	a „Versenyképes Járások Program” Felhívás keretében fejlesztési igényekhez kapcsolódó döntések meghozataláról
9.	134/2025. (IV.10.)	a 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
10.	135/2025. (IV.10.)	a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és kizárólagos tulajdonában álló, egyszemélyes gazdasági társaságai közötti szerződésekről szóló tájékoztatóról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének **2025. április 10-én** megtartott soron kívüli **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: a Városháza Hubay Ferenc Díszterme (5000 Szolnok, Kossuth tér 9.)

Jelen voltak:	Györfi Mihály	polgármester
	Dr. Füle István	alpolgármester
	Ádám Csaba	képviselő
	Borda Zoltán	képviselő
	Fejér Andor	képviselő
	Menkó Gyula	képviselő
	Mohi Márk	képviselő
	Molnár Iván	képviselő
	Nagy István	képviselő
	Dr. Póta Sándor	képviselő
	Rehó János	képviselő
	Dr. Sámson László	képviselő
	Székács János	képviselő
	Tasnádi Zoltán	képviselő
	Tóth Áron	képviselő
	Tóth Klaudia	képviselő
	Tőreki András	képviselő
		(17 fő)

**Tanácskozási joggal
megjelentek:**

Dr. Sebestyén Ildikó	címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva	aljegyző

Polgármesteri Hivatal képviseletében az ülésen tanácskozási joggal megjelentek:

Dr. Komáromy Csaba	igazgató
Dr. Kondor Anita	igazgató
Öhlbaum Emese	igazgató
Veres-Sárközi Erika	igazgató
Angyalné Gyetvai Andrea	osztályvezető
dr. Gyuricza-Vincze Ildikó	osztályvezető
Hajdú-Derecskei Edina	osztályvezető
Haluskáné Marsi Eszter	osztályvezető
Mészáros György Attila	osztályvezető
Nemes Krisztián	osztályvezető
Romhányi Beáta	osztályvezető
Szalay-Sánta Bernadett	osztályvezető
Tapasztó Ildikó	osztályvezető
Zornánszki Ildikó	osztályvezető
Pataki Ferenc	főépítész
dr. Kosaras Regina	vezető-tanácsos
Szekeres Zsolt	főmunkatárs

Az egyes napirendi pontok tárgyalásánál tanácskozási joggal megjelentek:

napirend előtti kérdésnél: Lits László ügyvezető igazgató

1. napirendi pontnál: Ladányi Sándor, a Közép-Tisza-völgyi Népfőiskolai Társaság elnöke

2. napirendi pontnál: Rózsa József ügyvezető igazgató

Érdeklődő állampolgárok száma: 8 fő

A jegyzőkönyvet vezette: Vincze Erzsébet osztályvezető.

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján összeállították a Szervezési Osztály munkatársai.

Györfi Mihály polgármester: Köszöntötte a képviselőket, az ülésteremben jelenlévő érdeklődőket, meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait.

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata 7. § (1) bekezdés c.) pontja szerint a Közgyűlés „Halaszthatatlan vagy határidőhöz kötött döntéshozatalt igénylő előterjesztés tárgyalására soron kívüli ülést tart.”

A soron kívüli ülés összehívásának indoka: Határidőhöz kötött, város politikailag fontos döntések meghozatala.

Megállapította, hogy a jelenléti ív tanúsága szerint jelen van 17 fő képviselő. A Közgyűlés határozatképes. Ismertette, hogy a **nyílt** és **zárt** ülés napirendjei az ülés előtt kiosztásra kerültek, valamint a napirendi pontok sürgősségének az indokai is feltüntetésre kerültek.

Kérdések:

Tőreki András képviselő: A Fidesz KDNP frakció kéri, hogy a nyílt napirendi pontok közül az 1. napirendi pontban szereplő - a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről szóló 278/2024. (XI.28.) határozattal kapcsolatos döntésre vonatkozó - előterjesztést töröljék a közgyűlési napirendek közül.

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint Tőreki András képviselő kezdeményezéséhez 8 képviselőnek a támogatása szükséges annak érdekében, hogy ez módosító javaslatként kerüljön megfogalmazásra a nyílt ülés napirendi pontjainak elfogadásához. Először 8 képviselő támogatását kell kérni.

Dr. Sámson László képviselő: Szeretne tiltakozni azért, mert ez egy olyan jellegű előterjesztés, ami az egész város lakosságát érinti. Két héttel ezelőtt már benyújtotta, akkor nem támogatták. Azóta történtek olyan dolgok, amik sürgőssé teszik ennek a megtárgyalását. A lakosságnak jogos az elégedetlensége, a felháborodása a megvalósítandó elektrolit gyárral kapcsolatosan és azt a lehetőséget, hogy a véleményüket nyilvánosságra juttassák a Helyi Választási Bizottság elutasította arra való hivatkozással, hogy nem helyi közügy. A lakosság a biztonságát, az egészségét és a város jövőjét félti. Mi ez, ha nem helyi közügy. A kérése az, ha a lakosság nem tud véleményt nyilvánítani ez ügyben, akkor a lakosság által választott képviselők az ő nevükben tegyék ezt meg. Kérte, hogy ne féljenek a véleményüket kimondani. Kiemelte, hogy 12-en vannak, akik direkt választással jutottak be a képviselői testületbe. A lakosság beléjük helyezte a bizalmát. Kérte, hogy ezt az előterjesztés tárgyalják meg.

Tőreki András képviselő: Valóban, két héttel ezelőtti közgyűlésen már szavaztak erről. Azt gondolja, hogy nem a közgyűléssel, hanem a változás miatt a Helyi Választási Irodával van Dr. Sámson László képviselőnek vitája. A Fidesz - KDNP frakció azért kéri a napirendi pont törlését, mert erről már szavaztak. Nem félnek semmitől. Természetesen azt nem vitatják el, amit a képviselő terjeszt az internetes médiában Csernobilról és egyéb más olyan elrettentő dolgokról, ami véleménye szerint képviselőhöz nem méltó megnyilvánulás, nem felelősségvállalás. Ilyennel riogatni azt gondolja, hogy egy képviselő szájából megengedhetetlen. Az előterjesztést a napirendi pontról kéri levenni.

Dr. Sámson László képviselő: Megköszönte a hozzászólást. Megtisztelte vele Tőreki András, hogy olvassa a médiában a gondolatait. El is fogadja a véleményét, de arra kérte, hogy csak a saját maga nevében nyilatkozzon és engedje meg a választóknak, hogy ők a véleményüket maguk mondassák el. Sajnos erre nem kaptak lehetőséget, így csak a saját képviselői kerestül tudja elmondani a véleményét. Önöknek kell ez ügyben véleményt nyilvánítani. Tehát a 2024. november 28-ai támogatás egyértelműen segítette ennek a beruházásnak a megvalósulását. Benne van a jegyzőkönyvben, amit kértek, hogy nyilvánosságra hozzanak. Ragaszkodott hozzá a beruházó, hogy a város támogassa ezt a beruházást. Azt gondolja, hogy legalább a támogatásukat vonják vissza. Az, hogy most újra beadnak egy népszavazási kérelmet, vagy nem a múltkori képviselői javaslatra az majd eldől, hogy akkor az alapján tud a város véleményt formálni.

Fejér Andor képviselő: Véleménye szerint ezek nem érvek, hogy történtek egy és más dolgok. Semmi olyan többlet információval nem rendelkeznek, mint két héttel korábban, amikor a közgyűlés már döntött. Azt nem mondja el Dr. Sámson László képviselő, hogy amennyiben a közgyűlés visszavonná az erőltetett módon kikért hozzájárulást, akkor mire számít, hogy mi történhet? Kérdése, hogy hány oldalt olvasott el abból a dokumentációból, ami teljes egészében erről az ügyről szól? Hány oldalt olvasott el? Ennek az egész folyamatnak az első pillanatától kezdve az utolsóig a dokumentum gyűjtemény rendelkezésre áll. Tudomása szerint Dr. Sámson László képviselőt nem nagyon érdekelte, hogy ezekben mi van, tehát úgy van véleménye, hogy nem is igazán tudja, hogy miről van véleménye. Úgy véli, hogy meg kellene ismerni ennek az egésznek a kronológiáját. Szeretné minden érdeklődőnek felajánlani, aki a városból érdeklődik ez iránt, hogy nagyon szívesen válaszol minden kérdésre, amire természetesen tud válaszolni. Azt ne kérdezzék meg, hogy a különböző oldatokat hogyan, milyen arányban keverik össze, mert az már a szakmának a kérdése, de ami a politikai vonulat, amit Dr. Sámson László képviselő folyamatosan erősít, a politikai részét jelenti ennek az egész történetnek nagyon szívesen bemutatja. Bárki a városból, aki tájékozási céllal érdeklődik ez iránt az ügy iránt jöjjön el, mert nincs benne olyan dokumentum, amit nem lehet megnézni, sőt aki kért belőle, annak még másolatot is adott. Itt nincsenek eltitkolt dolgok. Az, hogy egy projektről kéri egy előkészítettségi szakaszban, hogy mondja meg a város, hogy szeretné vagy nem szeretné, az nyilvánvaló dolog, mert a város nyilatkozata nélkül nem történt volna semmi, hogyha a város azt mondja, hogy nem kéri, akkor most nem is kellene erről beszélni, mert nem történt volna semmi. De a város letette mellé a voksát és mivel a képviselőknek a többsége úgy döntött, hogy a hozzájárulását megadja, az nem olyan, hogy hát novemberben így gondolták, de áprilisban gondolják másképp. Érti, hogy Dr. Sámson László képviselő mit próbál erőltetni. Igen, a választók a képviselőiken keresztül gyakorolják a jogaikat és a képviselői felelősség soha nem kerülhető meg, de az is felelősség, hogyha riogatnak, hogyha információ hiányában olyan dolgokról beszélnek, olyan dolgokat mondanak, amikről nincsenek meggyőződve vagy nem rendelkeznek tudással.

Dr. Sámson László képviselő: Azt hiszi pontosabban kellene fogalmazni annál, hogy egy és más történt, hiszen megnevezte azt, hogy elutasították a népszavazási kérelmet és a lakosságnak nincs lehetősége ebben véleményt formálni. Ez egy konkrétum. Így történt múlt hét pénteken. Kérte, vegyék ezt tudomásul. Az említett dokumentumokból valóban nem olvasott el egy oldalt se, mert a bemutatott dossziékról a mai napig nem is tudott. Örömmel fogadta a felajánlást, hogy mindenkinek a kérdésére válaszol Fejér Andor képviselő. El fog menni arra a lakossági fórumra, amit ez ügyben fog megszervezni a képviselő és meg fogja hallgatni, hogy hogyan tudja a felmerült kérdéseket megválaszolni. Arra, hogy több információ nem áll rendelkezésre azt mondta, hogy az éppen elég nagy baj, mert kevés információt kaptak a döntésükhöz. Nem készült környezeti hatástanulmány, nem készült el a monitoringrendszer kidolgozása. Sorolhatná még, csak nem akarja.

Fejér Andor képviselő: Ajánlotta Dr. Sámson László képviselőnek, hogy egy engedélyeztetési folyamatot nézzen végig. Azt, hogy egy beruházás hogyan valósul meg. A legutóbb mondta, hogy nem tudják, hogy a keletkezett hulladékot ki fogja elvinni. Hát hol vannak még attól? Már elmondta egy párszor, hogy ennek az egész beruházásnak tudomása szerint 6 engedélyeztetési szakasza van, ez az alapozás. Ön olyan dolgokat kér, amelyek megvalósítási szakaszban vannak. Hát, hogyha ha valaki nem kapja meg a lehetőséget, ugyan miért fektetne be milliárdokat azért, hogy utána ezt a pénzt kidobja az ablakon, ha megkapja a lehetőséget, akkor nyilván azért vannak a szakemberek, hogy ezekről véleményt mondjanak. Tehát a monitoring rendszer is egy engedélyeztetési eljárásnak lesz kitéve. Örül annak, hogy most már érdekli. Emlékei szerint a képviselő is ott volt azon a közgyűlésen, amikor a polgármester mutatta meg, hogy „itt vannak, itt van az összes, itt van az igazság”. Ezt így mutatta a polgármester. Igaz a jobb kezében volt, nem a bal kezében a dosszié, hogy abban van az igazság. Akit érdekel az igazság, akkor az nézze végig ezt a dokumentációt, olvassa végig és akkor majd utána tényleg nyithatnak vitát efelől. Nem hergeléssel, hanem akkor beszéljenek tényekről, hogy mikor mi történt, kinek mi a felelőssége. „Ha június 9-ét követően az előző polgármester azt mondta volna, hogy nem én nyertem meg a választást, nem érdekel, hogy mi történik a várossal. Ne jöjjön ide. Ha ez most kiderült volna, most miről vitatkoznánk, akkor kire mutogatnának? Ugyanoda mutogatnának, hogy persze, mert az előző polgármesternek csak a hatalom volt a fontos. A város nem volt a fontos. Idehozta a döntési lehetőséget elének és azt mondta, ilyen előkészítési szakaszban - az előző közgyűlésen beleolvastam, hogy mi szerepelt az átadás-átvételi jegyzőkönyvben, ha az tényeket rögzített, azt senki kifogásolta meg, hogy nem így történt - utána november 8-án megkerestek bennünket, a testület hozott egy döntést. Ezt a döntést most lehet utólag fél év után kifogásolni.” Mindenki a saját belátása szerint szavazott vagy elfogadta, vagy nem fogadta el. Volt egy polgármesteri előterjesztés, amit nem kifogásolt meg senki, hogy nem rendelkeznek elegendő tudással. Most, amikor már elindult a folyamat, akkor most lehet harcolni, mert lehet politikai hergelést folytatni meg politikai babérokra törni. Egyébként nem baj, hogyha elfogadják azt hogy van egy szint, amit ha túllépnek egy forintot nem akar beruházni senki majd a városba. Azt kívánja, hogy ne legyen igaza, de nagyjában fogják elkerülni Szolnokot. Próbáljon meg Dr. Sámson László képviselő cégvezetőkkel, vállalkozás vezetőkkel, vállalkozókkal beszélni, hogy egy beruházási folyamat, hogy néz ki és egy olyan városban, ahol ilyen bizonytalanságban kellene beruházni azt mennyire találják vonzónak?

Györfi Mihály polgármester: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 9 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
126/2025. (IV.10.) határozata
Tőreki András képviselő módosító javaslatának vitára bocsájtásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 17.§ (2) bekezdése b) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése vitára bocsájtja Tőreki András képviselő azon módosító javaslatát, hogy a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről szóló 278/2024. (XI.28.) határozattal kapcsolatos döntésre vonatkozó előterjesztés - a nyílt ülés 1. pontja - törlésre kerüljön.

Értesülnek: Győrfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
A képviselők helyben

Hozzászólások:

Dr. Sámson László képviselő: Úgy érzi, hogy ezek után nincs értelme véleményt mondani. Annyit szeretett volna csak, hogy mindenkinek felhívja a figyelmét a képviselői felelősségre.

Tőreki András képviselő: Furcsa, de csatlakozott Dr. Sámson képviselő hozzászólásához. Szeretné a képviselők felelősségét és Dr. Sámson László képviselő felelősségét kinagyítani ez ügyben. Már említette azokat a megnyilvánulásokat, amiket a képviselő tesz. Örül, hogy örül annak, hogy olvassa az írásait. Annyira nem örül viszont, ha olyanokat olvas, mikor Csernobilról értekezik meg hogy, hogy lehet odaadni azt a paradicsomot az unokának. Tehát itt van a felelősség ebben az ügyben. Elmondta Fejér Andor képviselő is, hogy ott van a felelősség, hogy teljes mértékben tájékozódni kell arról, amiről beszél. Igen, a választóknak joguk van tudni ezt azt amaszt, de ha valaki megválasztott képviselőként félretájékoztatja őket és világvégéről beszél, azt mondja Ön képviselői felelősségnek? A vezetői értekezleten elmondottakat inkább nem is említi. Azt talán majdnem kimondta már, hogy hát lehet, hogy ilyet azért nem kellett volna írnia. Böven beleférne véleménye szerint, ha azt mondaná, hogy ezeket az írásokat azért jobban át kellene gondolnia és véleményt formálnia, mert hátha azok a szavazók, azok a választópolgárok, a lakók, akik a lakókörnyezetben vagy esetleg a Szolnok településen élnek azok még komolyan veszik ezeket az írásokat. Csatlakozik Dr. Sámson László képviselőhöz a felelősség tekintetében, amit kért, hogy itt is említsenek meg és ne menjenek még a beruházás irányába, hanem az azzal kapcsolatos megnyilvánulásaiban is legyen felelős és ne vizionáljon olyan dolgokat, amik riogatások az emberek felé.

Győrfi Mihály polgármester: A közgyűlés már két héttel ezelőtt valóban döntött és amennyiben képviselőtársa szintén kíváncsi a szolnokiak a véleményére, akkor szeretné javasolni, hogy csatlakozzon a 6 képviselőhöz, akik kezdeményeztek egy új népszavazási kérdést és hogyha van javaslata hozzá, nyitottak arra, hogy vele együtt akár egy másik formában beadják a népszavazási kérdést. Hiszen, ahogy említette az Agóra Egyesület kezdeményezését utasította el a Helyi Választási Bizottság. A következő lehetőséget azt még nem. Azt lehet, hogy

támogatni fogja. Ehhez várja a szakmai javaslatokat és akkor ebben az esetben nem a közgyűlésnek kell most tárgyalnia előterjesztésként, hanem ahogy az eredeti cél is volt „kérdezzük meg Szolnok város lakosságát, hogy szeretné ezt a beruházást vagy sem”. Ehhez kérte a képviselők támogatását. Szavazni kell a módosító javaslatról, hogy az 1. napirendi pont kerüljön törlésre. Nem támogatja, de mindenki úgy dönt róla, ahogy gondolja.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 9 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
127/2025. (IV.10.) határozata
Tőreki András képviselő módosító javaslatáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 28.§ (3) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta Tőreki András képviselő azon módosító javaslatát, hogy a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről szóló 278/2024. (XI.28.) határozattal kapcsolatos döntésre vonatkozó előterjesztés - a nyílt ülés 1. pontja - törlésre kerüljön.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
A képviselők helyben

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
128/2025. (IV.10.) határozata
a 2025. április 10-ei soron kívüli közgyűlés nyílt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) alapján, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 7 § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18. § (3)-(4) bekezdései alapján a **2025. április 10-ei soron kívüli nyílt ülésének napirendjeit**, azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Az előterjesztések sürgősségének indoka:

Az előterjesztésekben foglalt témák határidejének teljesülése.

Együttműködési megállapodás:

1. Előterjesztés a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötésére

Előadó: Fejér Andor önkormányzati képviselő

Rendelet módosítás:

2. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításra

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

3. Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalataira, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosítására, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Fejlesztéshez kapcsolódó előterjesztés:

4. Előterjesztés a "Versenyképes Járások Program" Felhívás keretében fejlesztési igényekhez kapcsolódó döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Jelentés:

5. Előterjesztés a 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 Dr. Füle István alpolgármester
 Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
 Dr. Versitz Éva aljegyző
 Polgármesteri Hivatal igazgatói
 Képviselők helyben

Kérdés, hozzászólás a zárt napirenddel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**129/2025. (IV.10.) határozata****a 2025. április 10-ei soron kívüli közgyűlés zárt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) c.) pontja, valamint a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 18. § (3)-(4) bekezdései alapján, a **2025. április 10-ei soron kívüli zárt ülés** napirendjeit az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sürgősség indoka: Határidőhöz kötött, város politikailag fontos döntések meghozatala.

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Előterjesztés a Szolnok, Piroskai úti ipari park területének bővítéséhez szükséges ingatlan megvásárlásához szükséges intézkedések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

¹Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

2. Előterjesztés gépjármű elektronikus licit eljárás keretében történő értékesítésére

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatói
Képviselők helyben

Györfi Mihály polgármester: A Közgyűlés 2025. február 27-ei ülésén döntött az Eseti Vizsgálati Bizottság létrehozásáról. A bizottság tagjainak nem önkormányzati képviselőjeként megválasztotta Dr. Fancsali Ágnes is, aki az esküt a mai napon teszi le. Felkérte a jelenlévőket, hogy az eskü idejére szíveskedjenek felállni. Kérte Dr. Fancsali Ágnes, hogy az eskü szövegét mondja utána, majd az esküokmányt *(a jegyzőkönyv mellékletei)* legyen szíves aláírni. Az eskütételt követően Dr. Fancsali Ágnes bizottsági tagnak gratulált és eredményes munkát kívánt.

Ismertette, hogy a mai közgyűlésre napirend előtti kérdést nyújtott be dr. Sámson László képviselő.

Napirend előtti kérdés:

dr. Sámson László képviselő: A polgármester 2025 március 27-én a közgyűlésen beszámolt arról, hogy 2025 március 12-én városüzemeltetési megbeszélésen vett részt, ahol a Tiszaligeti strandfürdővel kapcsolatos kérdéseket beszéltek meg. Ennek során tájékoztatták arról, hogy kb. 200 kisebb és 5 nagyobb hibát észleltek a kivitelezésben, ami miatt a tervezett nyitás idejét ismételten módosítani kell. A közvélemény fokozott érdeklődése miatt kérte, hogy ismertesse mi volt az az 5 nagy hiba, illetve szeretné majd írásban is megkapni az összes észlelt hibát. További kérdése, hogy milyen felelősségre vonásokat terveznek a kivitelezésben észlelt hibák és a tervezett nyitás halasztása miatt?

¹A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Lits László ügyvezető igazgató: A beruházás átadás-átvétele megtörtént. Az üzemeltetési oldalról kapcsolódtak bele a közös munkába. Azóta is a kollégák lényegében heti rendszerességgel jelzik azokat a megtalált, fellelt hibákat, amiket úgy gondolnak, hogy a garanciális javítással egyidőben kérnek elvégezni a kivitelezőtől. Ezeket a jelzéseket a megrendelő, illetve a tulajdonos felé mindig továbbítják, ők meg a kivitelező felé. A munkavégzés és a javítási munkák folyamatosak. Úgy gondolja, hogy ezek nagyságrendje, darabszáma a munka méretéhez képest nem kirívó. Természetesen folyamatosan egyeztetnek az önkormányzattal és a március 12-ei egyeztetésen is jelezték, hogy melyek azok a gátló körülmények, amik adott esetben akadályozhatják a fürdőnek a megnyitását. Lényegében 5 nagyobb hibára hívták fel a figyelmet, amelyek közül kettőre azonnal megoldást is találtak, egy azóta már megoldódott és még kettő olyan probléma van függőben, amit a következő hetekben javítanak, módosítanak.

Veres-Sárközi Erika igazgató: A Tiszaligeti Fürdő beruházás kapcsán két eljárásnak volt műszaki átadás-átvétele. Az első alapeljárás december 20-án sikeresen lezárult, a második eljárást pedig február 12-én zárták le. A garanciális javítások ilyen nagyságrendű fejlesztésnél, beruházásnál folyamatosak és mindig előfordulnak, melyeket a kivitelező folyamatosan javít. A későbbiekben is, ahogy érkeznek az üzemeltetőtől az észrevételek mindent meg fognak tenni, hogy azokat a kivitelező a lehető legrövidebb időn belül kijavítsa. Ebben partner a műszaki ellenőr is, neki is mindig megküldik, hogy milyen észrevételek érkeztek és azok javítása folyamatosan történik. Nyilván egy garanciális időszak kezdődött el a műszaki átadás-átvétel lezárásától kezdve. A projekt életében a beruházás megvalósulása mellett egy komoly eszközbeszerzés van még hátra, amelynek a közbeszerzési dokumentációja most véglegesedett. Ez egy uniós nyílt eljárás, le kell, hogy menjen és az eljárás lefolytatását követően a határidőket bepontosítva lehet majd tervezni a nyitásnak a végleges dátumát. A projekt több elemből áll és ebből még az eszközbeszerzés, ami egy komoly tétel hátra van.

dr. Sámson László képviselő: Kérdése, lehet-e tudni pontosan mi volt ez az 5 hiba? Ha emiatt csúszás merül fel, akkor ezeknek valamilyen szinten jelentősnek kellett, hogy legyenek. Az eredeti nyitási tervet tudják tartani?

Lits László ügyvezető igazgató: Szerinte félreértette a polgármester mondatait, vissza is olvasta és meg is nézte a felvételt. A műszaki hiba miatt a nyitást jelen pillanatban nem veszélyeztetni semmi fajta műszaki hiba. Az 5 hiba, amit felvetettek a március 12-ei egyeztetésen: A sátonak a fűtési rendszere, akkor még nem működött, azóta már működik. A kerti zuhanyoknál a melegvíz ellátással volt probléma, amit megoldottak. A gépészet távoli elérése műszaki biztonságtechnikailag fontos volt, ezt szintén megoldották. Ami még kérdéses a kinti élménymedencének a próbaüzeme, amely az időjárás miatt nem tudott megtörténni február hónapban, így ez egy bizonyos jellegű kockázatot takar, illetve a légtechnikának a párátlanító berendezésének a vizsgálata van még, amit jelentősnek ítélték, de a műszaki átadást, illetve ezek a jellegű problémák, hiányosságok, a nyitást nem veszélyeztetik.

dr. Sámson László képviselő: Az a kérése, hogy mint az ottani képviselőt egy-egy ilyen megbeszélésre őt is hívják meg és akkor rögtön képbe kerülne.

Lits László ügyvezető igazgató: Azt kérte, hogy a polgármester felé nézzen majd és akkor a meghívás mindenképpen meg fog történni.

Györfi Mihály polgármester: „Tisztelt képviselőtársam. Meghívtuk.”

dr. Sámson László képviselő: Látja, hogy zajlik a munka. Bízunk abban, hogy minél előbb átadásra kerül.

A képviselő-csoportok vezetői, illetve képviselői csoportba nem tartozó képviselők kérdése:

Tőreki András képviselő: Az elmúlt Közgyűlésen, március 27-én feltett a polgármesternek egy kérdést az elektrolit gyárral kapcsolatban összehívott lakossági fórumon elhangzott mondatok vonatkozásában. Szó szerint a polgármester a következőket mondta: „Szolnokon nem csak ez a vegyipari, tehát a Vegyiművektől kezdve semmi nem lehet, amennyiben ez így van kezdeményezni fogjuk a következő Közgyűlésen, hogy Szolnok területén semmilyen vegyi anyagot ne tárolhassanak hulladéktárolóban.” Ezt két héttel ezelőtt a polgármester kiegészítette azzal, hogy majd 15 napon belül válaszolni fog, ami holnap fog letelni. Úgy gondolja, hogy a polgármester ne fáradjon a válasszal, hiszen gondolja, hogy mi lehet abban a válaszban. Továbbá azzal is kiegészítette a polgármester a válaszát, hogy „semmi, ami károsíthatja” továbbá azt is mondta, hogy „április 10-ei Közgyűlésen lesz ilyen előterjesztés.” Kiemelte, hogy a napirendi pontok között nem látja ezt az említett előterjesztést. Mi történt két hét alatt? Lehet, hogy elfelejtődött, de szeretett volna újra rákérdezni, hogy miért nincs a napirendi pontok között?

Györfi Mihály polgármester: Válaszában elmondta, hogy a kollégái dolgoznak az előterjesztésen. Mielőtt még belekezdtek volna a szakami munkába az NHSZ ügyvezető igazgatójával, Lits Lászlóval személyes látogatás során felvette a kapcsolatot, hogy ezzel kapcsolatban legyen egy közös munka és már ott a helyszínen meg is mutatta a cégnél, hogy van egy veszélyes hulladéktároló. Kérte az igazgatót, hogy erősítse meg, hogy a munka elindult. Kicsit hosszabb időt vesz igénybe az előterjesztés elkészítése. Ebben kérte a címzetes főjegyzőt, hogy nyújtson segítséget. Kiemelte, hogy folyamatban van az előterjesztés elkészítése és az áprilisi rendes Közgyűlésre hozzák az anyagot.

Tőreki András képviselő: Megköszönte a választ. Az szeretne volna mondani, hogy ne fáradjanak ezzel az előterjesztéssel. Nagyon fontosnak tartja a FIDESZ-KDNP, hogy megüzenje Szolnok város vállalkozásainak azt, hogy semmi ilyen előterjesztést nem fognak támogatni. Sok ezer álláshely megszüntetéséről lehet szó azzal a kijelentéssel, hogy a veszélyes anyagok hulladéktárolásáról bármilyen előterjesztés is készüljön. Biztos abban, hogy ha a polgármester nem, akkor vannak olyan szakemberek a polgármester körül, akik felhívják a figyelmet arra, hogy a veszélyes hulladék tárolásának nagyon szigorú szabályai vannak és több száz vállalkozás, több ezer álláshelyről van szó. Még egyszer szeretné megnyugtatót a szolnoki vállalkozásokat, a szolnoki embereket, hogy a szolnoki Közgyűlés nem fog ilyen előterjesztést támogatni.

Lits László ügyvezető igazgató: Elmondta, hogy nehéz helyzetben van és próbál megfelelő szakmaisággal válaszolni. Véleménye szerint az elmúlt időszakban az elmúlt hónapok megmutatták, hogy mennyire fontosak és milyen ereje van a szavaknak. A polgármesterrel történt egyeztetéskor megmutatta a cégnél a veszélyes hulladék tárolókat, illetve beszélt az NHSZ csoportnak a veszélyes hulladék ártalmatlanítással végzett regionális és országos munkájáról. Kiemelten kérte a Közgyűlést, hogy a szavaknak az erejére mindenképpen nagyobb hangsúlyt fektessenek. A polgármesterrel megbeszélték, hogy azt a fajta szakmai együttműködést, amit az Önkormányzat, a város, illetve az NHSZ csoport között van azt tovább tudják erősíteni annak érdekében, hogy mindenféle félreértést a jövőben el tudjanak kerülni és ezeket a nehezen értelmezhető szavakat, mondatokat a továbbiakban ne kelljen külön értelmezni.

Györfi Mihály polgármester: Reagálásban elmondta, hogy egy lakossági fórumon hogyan és miként hangzik el és utána milyen előterjesztés jön be végül az egy szakmai anyag. Véleménye szerint amennyiben egy szakmai anyag megerősíti, hogy a város kiáll amellett, hogy fokozottan védve legyenek ezek a cégek és a munkahelyek, valamint a környezetvédelem. Elég szomorú, amikor az előzetes egyeztetések során a FIDESZ-KDNP frakciója kivette a környezetvédelmi szót a bizottságok közül. Megért mindent és el is tudja fogadni, de akkor, amikor maga a FIDESZ-KDNP frakció veszi ki a környezetvédelmi szót a bizottsági struktúrából, akkor az hitelességi kérdéseket vet fel. Úgy gondolja, hogy egy szakmai anyagot le fognak tenni közösen, természetesen a 13 legnagyobb vegyipari cég bevonásával együtt és ha ez egy jó előterjesztés lesz, akkor biztos abban, hogy a FIDESZ-KDNP frakciója is fogja támogatni azt. Hangsúlyozta, nem cél, hogy ezeket a cégeket bántásuk vagy elüldözzék, hanem az a cél, hogy növeljék a környezetvédelmi biztonsági előírásokat és ha egyáltalán tudnak vele foglalkozni, akkor azt tegyék meg, ha egyetértenek azzal, hogy az áprilisi Közgyűlésen beszéljenek erről. Nem emlékszik arra, hogy azokat írta volna le, amit a képviselő mondott. Még egyelőre nem jutottak el odáig, de figyelembe veszik az előterjesztés készítése során azt, amit a képviselő javasolt.

Tőreki András képviselő: Ha jól értette akkor feltételezi a város vagy a város vezetés, hogy ezek a cégek a veszélyes hulladékot nem megfelelően tárolják és azok a szigorú szabályozások, amik vonatkoznak rájuk azt még egy városi előterjesztéssel, szabályozással meg kéne támogatni. A polgármester azt feltételezi, hogy ezek a cégek a veszélyes hulladékaikat nem megfelelően tárolják.

Györfi Mihály polgármester: Az, hogy a képviselő mit feltételez az egy dolog. "Ön mit feltételez akkor, amikor 4 milliárd forintot elvon a Kormány a várostól?"

Ügyrendi hozzászólás:

Ádám Csaba képviselő: Kérte a polgármestert, hogy maradjanak a kérdés témájánál és a kérdésre ne kérdéssel válaszoljon.

Györfi Mihály polgármester: Kérte, hogy amíg nem látja az előterjesztést addig Ön se feltételezzon semmit senkiről. Majd, ha gondolatolvasónak megy el, akkor azt vegye fel az önéletrajzába és azt nagyon szívesen elolvassa. Továbbra is tartja azt, hogy készüljön egy szakmai előterjesztés és nézzék meg, hogy milyen a városban a veszélyes hulladék tárolás. Nem feltételezi azt, hogy nem tartanak be a szabályokat. Önökkel ellentétben, akik Szolnok város egyik legnagyobb munkáltatóját a Bige Holdingot az Ön Kormányának folyamatosan „cseszegeti” az elmúlt években. Akkor Önök ne jöjjenek olyan kérdéssel, hogy a polgármester feltételezi, hogy nem tartják be ezeket a környezetvédelmi szabályokat miután a Kormány folyamatosan harcban áll a Bige Holdinggal.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont:

Előterjesztés a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötésére

Előadó: Fejér Andor önkormányzati képviselő

Györfi Mihály polgármester: Kérte a határozati javaslatban és a határozat mellékletben szereplő III.27. dátumot, IV.10-ére javítani.

Fejér Andor képviselő: Úgy véli, hogy rosszkor hangzott el az a mondat, hogy a Fideszt nem érdekli a környezetvédelem. Az első napirendi pont épp a táj, a környezetvédelem, a turizmus, a kultúra, az emberi értékeknek az összehangolásáról szól, de a Fideszt érdekli a környezetvédelem. Ha korrekt szeretett volna lenni a polgármester, akkor nem mondja, hogy kivették az egészségügyi bizottságnak a nevéből a környezetvédelmet, mert a feladatot nyilván áttelepítették egy másik bizottsághoz, a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottsághoz. Nem érkezett javaslat arra vonatkozóan, hogy még hosszabbá tegyék ennek a bizottságnak a nevét. Nem gondolja, hogy például Borda Zoltán képviselő, a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság elnöke kevésbé lenne elkötelezett a környezeti értékek iránt, mert a bizottság nevében nem szerepel. Megköszönte Ladányi Sándornak, a Közép-Tisza-völgyi Népfőiskolai Társaság elnökének a kezdeményezését, amelyet tavaly novemberben küldött meg a polgármesternek. Azt gondolja, hogy nagyon jó, hogy nem maradtak le erről a kezdeményezésről, ugyanis a járásnak 12 települése vesz részt ebben a programban. Meggyőződése, hogy minden olyan kezdeményezést, amely a természetvédelem, a tájvédelme, a kultúra, a turizmus tevékenységeknek az összehangolását, a térség vonzóképességét növelni tudja, ott mindig feladatuk van és lesz. Nem véletlenül működik az országban már 18 Natúrpark, melyek közül a legidősebb már 20 éves. Mindenki igyekszik a lehető legtöbbet kihozni ebből a lehetőségből. Ajánlja, hogy tegyenek így. Példaként említette, hogy 30 évvel ezelőtt megalakult a Tisza Tavi Intéző Bizottság, amely megalapozta a Tisza Tó körüli turizmusnak és a környezetvédelmének a kezdeményezéseit. Meglehet nézni, hogy ma már talán az egyik legvonzóbb aktív turizmuscélpont a Tisza Tó, ahol sok ezer ember megfordul és nagyon komoly fejlesztések valósultak meg, úgy mint a Tisza-tavi Ökocentrum, illetve a szolgáltatások is folyamatosan fejlődnek. Adjanak lehetőséget arra, hogy 20-30 év múlva Szolnokról is elmondhassák, hogy bölcsen döntött a közgyűlés, hogy csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez.

Ladányi Sándor, a Közép-Tisza-völgyi Népfőiskolai Társaság elnöke: A Közép-Tisza-völgyi Népfőiskola elnökeként évekkal ezelőtt hoztak már olyan határozatot szűk körbe, hogy próbáljanak meg tenni a saját régió természetvédelméért és ahogy Fejér Andor képviselőtől is elhangzott, ezt a natúrpark gondolatot bővítették a maguk részéről annyival, hogy a Közép-Tisza-völgyi Népfőiskola elindítja a kialakítását a Közép-Tisza-völgyi Natúrparknak. Ez a Natúrpark lenne a 19. Ez egy jogcím, amelyet az európai és hazai szabályok, rendeletek szerint meg lehet szerezni és minden európai uniós ország agrár minisztere hagyja jóvá, illetve adományozza ezt a címet. Esetükben ehhez 27 település tartozna a terveik szerint, attól függően, hogy mindenki végül részt kíván-e ebben venni. Ha igen, akkor ez 155-160 ezer hektár területen körülbelül ugyanilyen nagyságrendű a populáció tehát 150-155 ezer fő él ezen a területen. A natúrpark gondolata és filozófiája kifejezetten a természetvédelemről szól. Ennek a természetvédelmi gondolatnak gyakorlatilag 4 fő pillére van, melyet felolvasott: a természeti és kulturális örökség megőrzése, a környezeti nevelés, szemléletformálás, vidékfejlesztés, turizmus rekreáció. A natúrparkok között előre bocsájtandó, hogy működik egy szövetség, egy

Natúrpark Szövetség, mely Magyarországon is így történik. Igazából pusztán követni kívánják ezeket a gondolatokat, mindent megtenni azért, hogy ennek a régiónak előnyöket, kedvező lehetőséget teremtsenek ebben a természeti filozófiában. Mint agráriumban érintett, ezt szíve szerint jelentősen bővítené a vízgazdálkodási gondolattal, ami szerves része ennek az egésznek. Hál istennek ma már sokat beszélnek arról, hogy az új filozófia: vizet a tájba. Ezt is már legalább 20 éve próbálják erőltetni. Nagy boldogság, hogy el fognak jutni odáig, hogy ez meg is történjen. Fontos része ezeknek a feladatoknak a természeti kulturális örökség, a környezetvédelem, a vidékfejlesztés. Ahhoz, hogy mindezt elérjék és megszerezzék ezt a címet egy igen természetes méretű alap dokumentációt kell benyújtani. Ebben együttműködnek az Agrártudományi Egyetemmel, annak is az eredetileg a Kertészettudományi Karán működő környezetvédelemmel, vidékfejlesztéssel és tájgazdálkodással foglalkozó tanszékekkel. Az elmúlt év során öt egyetemi tanárral és mintegy 50 negyed-ötödéves diákkal mérték fel ezt a területet. Elkészült ez az anyag. A bizottságnak ígérte, hogy ebből az alap dokumentációból juttatnak majd el. Ennek most készül egy tömörített változata, mert közel 1000 oldal, ezért 61 néhány oldalas tömörített fájlban fogják biztosítani ennek a lehetőségét.

A turizmus, rekreáció, fejlesztés vonatkozásában az egész Tisza-völgyben gondolkodnak. 588 kilométer a folyó hossza és ha meg tudják csinálni azt a túraútvonalat, amelyet gyalogos, kerékpáros és lovas turizmus egyaránt használni tud, akkor az gyakorlatilag Európa leghosszabb ilyen túraútvonal lesz. Ennek a túraútvonalak a szervezését, logisztikáját is ők kívánják ellátni a natúrpark irányító testületével. 3 fontos város van előjegyezve ennek az irányítására, Szeged, Szolnok és Tokaj. Hogy mit szeretnének, talán nem kell itt bizonyítania, remélik, hogy közösen együtt tudnak ebbe működni.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Györfi Mihály polgármester: Ismertette, hogy az előterjesztést véleményezte a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság a 2025. március 25-ei ülésén és támogatta az előterjesztés elfogadását.

Hozzászólások:

dr. Sámson László képviselő: Megköszönte a kezdeményezést, melyet támogat. Véleménye szerint minden olyan kezdeményezés, ami a környezet védelmét segíti az dicséretes. Örül ennek az előterjesztésnek.

Dr. Füle István alpolgármester: Egyértelműen támogatja az előterjesztést, mert lehetőséget lát abban, hogy a Tisza-völgyében is a vízvisszatartás szempontjából előre tudnak majd lépni. A beajánlóban elhangzott, hogy inkább a turizmusra fektetik a hangsúlyt, de lehetőséget lát arra is, hogy például a vízvisszatartás tekintetében is lobbizni tudjanak. Jelen pillanatban a Kárpátmedence egy „kihúzott dugóval” rendelkezik. Arra törekszenek, hogy a nagy esőzéseket minél hamarabb levezessék az ország határain kívülre. Már elindult egyfajta szemléletváltás, hogy ezen vizek nagyrészt vissza kell tartani, többek között azért is, mert a talajvíz rendkívül lecsökkent, a Kiskunságban elindult az elsivatagodás. Valami féle megoldást mindenképpen találni kell az öntözés, a turizmus és minden egyéb szempontból.

Borda Zoltán képviselő: A Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottsága a márciusi ülésén tárgyalta az előterjesztést és azért nem került sor a márciusi közgyűlésen a megtárgyalására, mert tudomása szerint Ladányi Sándor elnöknek elfoglaltsága volt. A bizottsági ülésen nehezményezte, hogy 2025-ben van egy ilyen társaság, ami fontos dolgokkal foglalkozik és nincs egy honlapja, ahol meglehetne nézi a tevékenységét. Ígéretet

kapott ennek pótlására és már elindították a folyamatot egy négy fős fiatal csapattal. Ez annál is inkább fontos lett volna már a napirend tárgyalása előtt is, mert a vonatkozó agrárminiszteri rendeletnek, ami a natúrparkokról szól, a (2) bekezdés b.) pontja elő írja, hogy együttműködési megállapodást kell kötnie a résztvevő szervezeteknek és konkrétan azt is, hogy a natúrparkra kidolgozott fejlesztési koncepciókban foglaltakat a résztvevők is elfogadják, hosszú távon iránymutatónak tartja, saját tevékenységével hozzájárulnak annak végrehajtásához, a megvalósítás érdekében saját erőforrásokat is biztosít. Ha látta volna ezt a koncepciót, akkor lehet többet tudna, így csak bizakodni tud abban, hogy a koncepció nem tartalmaz olyan részt, amely az önkormányzat erőforrásait túlságosan megterhelné a jövőben. Természetesen támogatja az előterjesztést.

Fejér Andor képviselő: Megköszönte Ladányi Sándor beajánlását és mindenki támogatását. Véleménye szerint jó cél mellé állnak és a befektetett erőforrásokat mindig úgy kell nézni, hogy mennyi a várható haszon. Pillanatnyilag a befektetett forrás az, hogy megnyomják az igen gombot, anyagi ráfordítást nem igényel.

Györfi Mihály polgármester: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
130/2025. (IV.10.) határozata
a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó
együttműködési megállapodás megkötéséről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 11. pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozni kíván a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Györfi Mihály jelen határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatói

**Melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
130/2025. (IV.10.) határozatához**

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Mely létrejött egyrészről a

Név: **Közép-Tisza-völgyi Népfőiskolai Társaság**

Székhely: 5222 Örményes, Gépállomás dűlő 12.

Adószám: 18842717-1-16

Képviseli: Ladányi Sándor elnök

Telefon: +36-30-303-4950

Email: ktvnepfoiskola@gmail.com

másrészről

Név: **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Székhely: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

Adószám: 15732729-2-16

Képviseli: Györfi Mihály

Telefon: +36 56 503-402

Email: polgarmester@ph.szolnok.hu

között, (továbbiakban együttesen Felek) a mai napon, az alábbi feltételek mellett:

Jelen együttműködési megállapodás aláírásával Felek megállapodnak, hogy **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Közép-Tisza-völgyi Népfőiskolai Társaság által** kezdeményezett **Közép-Tisza-völgyi Natúrpark** létrehozásában való együttműködés lehetőségével élni kíván.

Az együttműködő Felek kijelentik, hogy az együttműködés megvalósítása során rendszeresen információt cserélnek egymással az esetleges tapasztalatokról, továbbá kijelentik, hogy a megvalósítás során legjobb tudásuknak megfelelően működnek együtt.

A natúrparkok létrehozásáról és működéséről szóló 6/2020. (III. 25.) AM rendeletben foglaltak szerint a natúrpark létrehozásában, fenntartásában és fejlesztésében **önként szerepet vállalni kívánó Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata:**

a) egyetért a natúrpark létesítésével és céljaival, és

b) a natúrparkra kidolgozott fejlesztési koncepcióban foglaltakat elfogadja, magára nézve hosszú távon iránymutatónak tartja, saját tevékenységével hozzájárul annak végrehajtásához, a megvalósítás érdekében saját erőforrásokat is biztosít,

c) a natúrpark működtetéséhez a Tvt.-ben és e rendeletben foglaltakkal összhangban járul hozzá.

d) jelen együttműködés anyagi vonzattal az önkormányzat részéről nem jár.

A Felek a fenti megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt elolvasás után aláírták.

Kelt: év hónap nap

.....

.....

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közép-Tisza-völgyi Népfőiskolai Társaság

2. napirendi pont:**Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításra****Előadó:** Györfi Mihály polgármester

Rózsa József ügyvezető igazgató: Egy összetett előterjesztésről van szó, nagyon sok elemet tartalmaz, nem csak sportot. Az együttes bizottsági ülések is véleményezték az előterjesztést és a sportra vonatkozóan is hangzottak el kérdések. A sportos részt ezúton is szeretné megerősíteni és egyúttal kérni a közgyűlés támogatását a rendelet módosításához. Hangsúlyozta, hogy a sportra vonatkozó szakmai rész tekintetében nagyon sok aktualizálást tartalmaz, hiszen 2003-ban született meg a sportrendelet. Biztos, hogy a későbbiekben majd erre vonatkozóan bizonyos szakmai anyagok érkeznek. Borda Zoltán képviselő kérdése volt kimondottan a sportlétesítmények iskolákat érintő beruházások. Ezúton is szeretné megnyugtatni, illetve kérni a képviselő-testületet, hogy ez a szövegrész maradjon benne a rendeletben. Továbbra is fontosnak tartja ezt a területet annak ellenére, hogy a köznevelés, közoktatás, szakképzés az önkormányzattól átkerült az államhoz, fenntartója a Szakképzési Centrum és a Szolnoki Tankerület. A vagyont, amit a létesítmények, a tornatermek és a sportlétesítmények jelentenek, azok önkormányzati tulajdonban vannak és maradnak. Mindazok a beruházások, amiket meg tud valósítani az önkormányzat a városban élő családokat és gyermekeket nagyon nagyrészt segíti. Hangsúlyozta, hogy nagyon szép eredményeket érnek el a versenysport, az élsport területén is, de legalább annyira fontosnak tartják az egészségmegőrzést, a szabadidő és a diáksportot és a városban élő gyerekek iskolai körülményeiben is sokat tudnak segíteni. Különösen a Tao Programnak köszönhetően közel 2 milliárd forintos beruházást hajtottak végre az iskolákban. Amennyiben ez a lehetőség a következő időszakban is fennáll, akkor ezt fontosnak gondolja. Megjegyezte, hogy tornatermeket építettek, sportudvarokat újítottak fel, de még mindig van több olyan iskola, mint például a Varga Katalin Gimnázium, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, ahol sajnos méltatlan körülmények között végzik a mindennapos testnevelést a gyerekek, pedig az iskolai programok szenzációsak. Amennyiben benne marad a rendeletben ez a passzus, akkor igyekeznek élni továbbra is ennek a lehetőségével.

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: Ez az előterjesztés több önkormányzati rendelet pontosítására tesz javaslatot, amely abból fakad, hogy február végén elfogadták a költségvetési rendelet. Nyilván ennek okán azon rendeleteket, amiről most reményeik szerint dönteni fognak módosítani szükséges.

Kérdések:

Rehó János képviselő: Sajnálatos, hogy az első lakáshoz jutó fiatalok támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezik. Kérdése, hogy mi ennek az oka? Tudja-e a polgármester, hogy tavaly hányan vették igénybe és mekkora összegről van szó?

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: A 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásával, aminek az alapvető vezérvonala volt, hogy elsősorban a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokra biztosítson az önkormányzat forrást, az önként vállalt feladatokra pedig a fennmaradó bevételei függvényében. Ezért az első lakáshoz jutó fiatalok támogatására a 2025. évi költségvetési rendeletben nem tudott előirányzat és fedezet beépülni. Ebből adódott az, hogy módosítani kell, illetve hatályon kívül kell helyezni ezt a rendeletet. Az elmúlt évben négy támogatási döntés született meg a kérelmeknek megfelelően. Amikor előkészítették ezt a rendelet-tervezetet, akkor sokat beszéltek arról, hogy hogyan alakul az igénybevétel, illetve van-e más elérhető támogatási rendszer a fiatalok támogatására. Arra a döntésre jutottak, hogy biztosított más területen más támogatóval más támogatási rendszer a fiataloknak.

Borda Zoltán képviselő: A 9/2011. (III.31.) önkormányzati rendeletet módosítják az egyes anyakönyvi események hivatali helyiségen kívüli, illetve munkaidőn kívüli engedélyezésének szabályairól, illetve az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről. Mind a házasságot kötők, mind az 50-60. születésnapjukat ünneplők vonatkozásában, amennyiben szeretnék, hogy ajándékot kapjanak, akkor május 10-ig kell a kérelmüket benyújtaniuk. Kérdése, hogy jó gondolat volt-e úgy szerepeltetni, hogy mindkét esetben 2025. május 10-ei a határidő? Ebből számára az következik, hogy minden évben ezzel foglalkozni kell. Nem lett volna jobb, ha minden év május 10-ei a határidő?

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: Válaszában elmondta, hogy a módosításnak az az oka, hogy a jelenleg hatályos rendelet szerint ilyen események kapcsán tárgyi ajándékot adnak a házasulandóknak. A tárgyi ajándék az egy névre gravírozott pohár. Az anyakönyvi hivatalban rengeteg szekrény tele van névre és dátumra gravírozott és át nem vett poharakkal, amivel nem tudnak mit kezdeni. Például János és Piroska 2022. Ezért az a javaslat, hogy ezt a tárgyi ajándékot a jövőben ne biztosítsák és a május 10-ei határidőt az indokolja, hogy egy hónap kell annak érdekében, hogy egy juttatást, amit eddig adtak, azt a jövőben már ne adnak. Ennek jogszabályi kötelezettség teljesítés az oka. A jövőben már mivel 2025. május 10-e után ezt nem biztosítják, ezért nem kell erről rendelkezni.

Györfi Mihály polgármester: Ismertette, hogy az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság, a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság, a Sport, Turisztikai és Civil Kapcsolatok Bizottság. Felkérte Tóth Áront, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét a bizottsági határozatok ismertetésére.

Tóth Áron, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a Sport, Turisztikai és Civil Kapcsolatok Bizottság 7 igen szavazattal támogatják az előterjesztés elfogadását.

Hozzászólások:

Borda Zoltán képviselő: A korábbi közgyűlésen kérdezett rá a Széchenyi lakótelepen lévő felpályás kosárlabdapálya fenntartójára. Rózsa József ügyvezető igazgató válaszában azt mondta, hogy a Szolnoki Városüzemeltetési Kft. feladata, melyet a polgármester levélben is megerősített, hogy az önkormányzat tulajdonában és a Kft. fenntartásában van. Jelen előterjesztésben a 2.§, ami a sportrendelet 5.§ b) pontját módosítja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények fenntartását, működtetését. ... a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. közreműködésével látja el. Ilyenek a street workout és a felpályás kosárlabdapályák. Kérdéses számára, hogyha a saját rendeletüket sem tartják be akkor, amikor a rendelettel ellentétesen a Szolnoki Városüzemeltetési Kft.-nek a feladatává teszik, amikor a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft.-nek a feladata. A rendelet módosítással kapcsolatosan azt látja, a jegyző nagyon elegánsan érintette, hogy a költségvetési rendelet elfogadásának a folyamodványa ez, hogy a „salátamódosítással” feltételesmódba teszik azokat a lehetőségeket, támogatásokat, amiket eddig biztosított tételesen felsorolva az önkormányzat. Nyilván ez annak a következménye, hogy nincsen pénze az önkormányzatnak rá és ha majd lesz, akkor biztosítják, ha nem, akkor pedig nem.

Rehó János képviselő: Sajnos ismételten nem a polgármestertől kapott választ, hanem átruházta a jegyzőre. Megérti, mert úgy hallotta, hogy általában nem szokta elolvasni az előterjesztéseket, az másnak a feladata a frakciójában. A költségvetési rendelet elfogadásakor is jelezte, hogy nem örül annak, hogy az elsőosztályban induló szolnoki gyerekektől megvonják a testnevelési felszerelés támogatását, ami körülbelül évi 3 millió forint volt. Az első lakáshoz jutó fiatalok támogatására a tavalyi évben valamivel több, mint 2 millió forintról volt szó. Összességében 5 millió forintról. Winston Churchill-t idézte: „Akkor miért is harcolunk?” Ha a családokért és a gyerekekért nem, akkor miért is harcolnak Szolnokon? Az előterjesztést támogatni fogja, de ha egyenként kellene szavazni a módosításokról, akkor nem támogatná az első lakáshoz jutó fiatalok támogatására vonatkozóan, hiszen bármilyen kevesen vették igénybe ez egy pozitív üzenete volt Szolnok városának.

Györfi Mihály polgármester: Ha jól érti, akkor Rehó János képviselő is örülne annak, ha 4 milliárd forinttal több lenne Szolnok város költségvetése, amibe belefért volna amit említett. Az első lakáshoz jutó fiatalok azért nem veszik már igénybe az önkormányzati támogatást, hiszen olyan szenzációs lakástámogatási rendszerrel rendelkezik a kormány, amihez ez nem szükséges. Mind a hivatal munkatársai, mind a frakciók közötti egyeztetések alkalmával úgy találták, hogy nem indokolt most ez a támogatás. Korábban nem volt ilyen családtámogatási rendszer az országban. Rehó János képviselővel együtt neki is fáj a szíve, reméli, hogy a 2026. évi költségvetésben már nem vonnak el az önkormányzattól 4 milliárd forintot és akkor nem csak az elsőéveseknek tudnak támogatást adni, hanem sok más feladatra is tudnak majd fordítani.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a következő rendeletet:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 14/2025. (IV. 10.) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

[1] Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetésében meghatározottak teljesítése érdekében, a bevételek és kiadások egyensúlyának megteremtése céljából a szükséges deregulációs intézkedések megtételével,

[2] az 1-15.§-ok tekintetében a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott feladatkörében,

[3] a 16-19. §-ok tekintetében az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében,

[4] a 20-22.§-ok tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében,

[5] a 23-25.§-ok tekintetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében,

[6] a 26-27. §-ok tekintetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében,

[7] a 28. § tekintetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat a vonatkozó jogszabályokkal összhangban - figyelemmel a város sportkoncepciójára - feladatának tekinti:

- a) a sporttevékenység támogatását;
- b) a sporttal foglalkozó helyi szervezetekkel való együttműködést;
- c) a tulajdonában lévő sportlétesítmények fenntartását, működtetését ;
- d) a köznevelés, szakképzés területén a sporttevékenység támogatását;
- e) a lakosság minden rétegének ösztönzését a sportolásra;
- f) a szabadidősport feltételeinek fejlesztését;
- g) az egyéni sportteljesítmény javítása céljából az utánpótlás-nevelés támogatását, fejlesztését;
- h) a sportlétesítmények fejlesztését, a hiányzó óvodai tornaszobák kialakítását, a hiányzó iskolai tornatermek építését, közterületi sportpályák építését, fejlesztését;
- i) sportrendezvények lebonyolításának segítését;
- j) a nemzetközi sportkapcsolatokban való részvételt;
- k) a fogyatékkal élők sportjának támogatását.”

2. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

Az önkormányzat

- a) a sporttörvényben, a városi sportkoncepcióban, valamint e rendeletben meghatározott feladatok végrehajtását Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint biztosítja;
- b) a tulajdonában lévő sportlétesítmények fenntartását, működtetését, a városi sportkoncepció idevonatkozó előírásai alapján meghatározott sportágakban az utánpótlás-nevelést, valamint a sportszervezési feladatokat a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) közreműködésével látja el;
- c) a városi sportélet működését sportszervezetek támogatásával segíti.”

3. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

(1) A feladatellátásra vonatkozó sporttámogatás céljai:

- a) diáksport támogatása,
- b) szabadidősport események, programok támogatása,
- c) utánpótlás-nevelés támogatása,
- d) versenysport-, élsport működési célú támogatása,
- e) kiemelt sportversenyek támogatása,
- f) fogyatékkal élők sporttevékenységének támogatása,
- g) önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények fenntartása, működtetése és fejlesztése.
- h) eredményességi támogatás.

(2) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: közgyűlés) a sport célú támogatásra az éves költségvetésében lehetőségeihez mérten előirányzatot biztosít, melynek felhasználására a közgyűlés vagy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában meghatározott bizottsága (a továbbiakban: bizottság) jogosult.”

4. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 7. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az önkormányzat támogathatja

- a) egyedi kérelem alapján a Magyar Diáksport Szövetség által kiírt városi vagy helyi szervezésű diáksport-verseny megrendezését,
- b) egyedi kérelem alapján szolnoki érintettségű vármegyei, területi és országos szintű diáksport-verseny szervezését,
- c) eredményesség szerint a diák-sportegyesületek, iskolai sportkörök diákolimpiai és szabadidősport tevékenységét.

(3) Az önkormányzat az illetékességéhez tartozó közterületeket a diáksport eseményekhez biztosíthatja a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról, valamint a zöldterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet alapján.”

5. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 8. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az önkormányzat támogathatja a város sportkoncepciójában elfogadott elvek alapján egyes városi szabadidősport események megrendezését.

(2) Az önkormányzat az illetékességéhez tartozó közterületeket a városi szabadidősport eseményekhez biztosíthatja a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról, valamint a zöldterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet alapján.

(3) Az önkormányzat a Kft. közreműködésével támogathatja a szabadidősport események, programok megrendezését.”

6. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az önkormányzat egyedi kérelem alapján bármely sportágban támogathatja az utánpótlás-nevelést.”

7. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

Az önkormányzat egyedi kérelem alapján támogathatja a szolnoki versenysport, élsport működtetését biztosító szolnoki sportszervezeteket.”

8. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. §

Az önkormányzat egyedi kérelem alapján támogathatja a Szolnok városban lebonyolítandó országos, nemzetközi szintű, reprezentatív, jelentős nézettségre számot tartó sportversenyek megrendezését.”

9. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet „Fogyatékosok sporttevékenységének támogatása” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„Fogyatékkal élők sporttevékenységének támogatása**13. §**

Az önkormányzat egyedi kérelem alapján támogathatja a fogyatékkal élők sporttevékenységét.”

10. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bizottság a Sport célú feladatok bizottsági támogatásán belül tartalék keretet határozhat meg.”

11. §

(1) A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat a költségvetésében a sport feladatok támogatását az alábbi előirányzatokon biztosíthatja:

- a) Kft. sportcélú támogatása,
- b) Sport célú feladatok bizottsági támogatása,
- c) Sport célú támogatás előirányzat,
- d) Az előző pontokban nem szereplő, de az önkormányzati költségvetés részét képező sportcélú támogatás, kiadás.”

(2) A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közgyűlés - figyelemmel e rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltakra - kifejezi azon szándékát, hogy a diáksportot, az utánpótlás-nevelést, a szabadidősportot, valamint a sportlétesítmények, közterületi sportpályák fejlesztését kiemelten kezeli”

12. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatás eljárási rendjét e rendelet 2. melléklete tartalmazza.”

13. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

14. §

A Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet

- a) 1. § (1) bekezdésében az „a Magyar Köztársaság Alkotmánya 70/D. §-ában emberi alapjogként rögzített rendszeres testedzéshez” szövegrész helyébe a „Magyarország Alaptörvényében emberi alapjogként rögzített testi és lelki egészséghez, a sportolás és rendszeres testedzés támogatásával” szöveg,
- b) 3. § d) pontjában a „természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező társaságokra, gazdálkodó szervezetekre” szövegrész helyébe a „természetes és jogi személyekre” szöveg,
- c) 4. § (2) bekezdésében az „az iskolai testnevelést és diáksportot” szövegrész helyébe az „a diáksportot” szöveg,
- d) „Iskolai testnevelés és diáksport támogatása” alcím címében az „Iskolai testnevelés és diáksport” szövegrész helyébe a „Diáksport” szöveg,
- e) „Szabadidősport támogatása” alcím címében a „Szabadidősport támogatása” szövegrész helyébe a „Szabadidősport események, programok támogatása” szöveg,
- f) 9. § (1) bekezdésében a „Szolnoki Sportcentrum Kht.” szövegrész helyébe a „Kft.” szöveg,
- g) 9. § (2) bekezdésében a „Szolnoki Sportcentrum Kht.” szövegrészek helyébe a „Kft.” szöveg, a „társaság” szövegrész helyébe a „Kft.” szöveg és a „Sport, Turisztikai és Civil Kapcsolatok bizottság” szövegrészek helyébe a „bizottság” szöveg,
- h) „Sportlétesítmények fenntartása, működtetése és fejlesztése” alcím címében a „Sportlétesítmények” szövegrész helyébe az „Önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények” szöveg,

i) 14. § (3) bekezdésében a „Szolnoki Sportcentrum Kht.” szövegrészek helyébe a „Kft.” szöveg és a „Szolnok Megyei Jogú Város közgyűlése” szövegrész helyébe az „a közgyűlés” szöveg,
lép.

15. §

Hatályát veszti a Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet

- a) 6. § (1) bekezdés h) pontja,
- b) 7. § (1) bekezdése,
- c) 7. § (4) és (5) bekezdése,
- d) „Eredményességi támogatás” alcíme,
- e) „Sportfeladatok költségvetési előirányzata” alcíme,
- f) 17. § (2) bekezdése,
- g) „Szolnok Város Sportjáért díj alapítása és adományozásának rendje” alcím címe,
- h) „Értelmező rendelkezések” alcíme,
- i) 1. melléklete.

16. §

Az egyes anyakönyvi események hivatali helyiségen kívüli, illetve munkaidőn kívüli engedélyezésének szabályairól, illetve az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 9/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 4. § (3a) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3a) Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata anyakönyvi esemény alkalmával tárgyi ajándékot biztosít a 2025. május 10. napjáig házasságkötési szándékukat bejelentett párok részére, ha legalább egyikük lakóhellyel, vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkezik Szolnok Megyei Jogú Város területén.

(4) A munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény lebonyolításában közreműködő anyakönyvvezetőt eseményenként bruttó 10.000 Ft mértékű díjazás illeti meg.”

17. §

Az egyes anyakönyvi események hivatali helyiségen kívüli, illetve munkaidőn kívüli engedélyezésének szabályairól, illetve az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 9/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 4/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tárgyi ajándékot biztosít az 50. és 60. házassági évforduló megünneplésére szervezett családi esemény alkalmával azon, ünneplési szándékát 2025. május 10. napjáig bejelentett házaspár részére, melynek legalább egyik tagja lakóhellyel, vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkezik Szolnok Megyei Jogú Város területén.”

18. §

Az egyes anyakönyvi események hivatali helyiségen kívüli, illetve munkaidőn kívüli engedélyezésének szabályairól, illetve az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 9/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Jelen rendelet 4. § (4) bekezdésének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 14/2025. (IV.10.) önkormányzati rendeletével megállapított rendelkezéseit 2025. január 1. napjától kell alkalmazni.”

19. §

Hatályát veszti az egyes anyakönyvi események hivatali helyiségen kívüli, illetve munkaidőn kívüli engedélyezésének szabályairól, illetve az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 9/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (3a) bekezdése,
- b) 4/A. § (3) bekezdése.

20. §

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről és az ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 15/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Az Egészségügyi és Bölcsődei Igazgatóság vezetője a gyermekek felvételi kérelmének elbírálása során alkalmazott, jogszabályban előírt szempontrendszerrel felvételi szabályzatban tájékoztatja az érintetteket.”

21. §

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről és az ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 15/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelet 5/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az időszakos gyermekfelügyelet és játszócsoport szolgáltatás a bölcsődevezető által kijelölt bölcsődei kisgyermeknevelővel való előzetes időpontegyeztetés alapján vehető igénybe a bölcsődében, a rendelkezésre álló kapacitás függvényében, bejelentkezési sorrendben.

(3) A játszócsoport, az időszakos gyermekfelügyelet igénybevételére vonatkozó részletszabályokat az Egészségügyi és Bölcsődei Igazgatóság Szervezeti és Működési Szabályzata, a hármas vagy többes ikrek születésekor biztosított napközbeni gyermekfelügyelet igénybevételére vonatkozó részletszabályokat az Egészségügyi és Bölcsődei Igazgatóság felvételi szabályzata tartalmazza.”

22. §

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről és az ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 15/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (2a) bekezdés b) pontjában az „a bölcsődei tagintézmény vezetők, az intézményvezető helyettes tagságával” szövegrész helyébe az „az intézmény igazgatója, a bölcsődevezetők, a bölcsődei szaktanácsadók részvételével” szöveg,
- b) 4. § (2b) bekezdésében a „lakóhellyel rendelkező” szövegrészek helyébe a „lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező” szöveg és a „megye” szövegrész helyébe a „vármegye” szöveg lép.

23. §

Az egészségügyi vállalkozók és civil szervezetek támogatásáról szóló 19/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatás iránti kérelmet Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál (a továbbiakban: hivatal) lehet benyújtani tárgyév május 1-től tárgyév június 15. napjáig.”

24. §

Az egészségügyi vállalkozók és civil szervezetek támogatásáról szóló 19/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (3) bekezdésében az „az Egészség- és Családügyi Osztály” szövegrész helyébe az „a hivatal” szöveg,
- b) 5. §-ában az „egészségügyi feladatokkal foglalkozó bizottsága” szövegrész helyébe a „szervezeti és működési szabályzatában kijelölt bizottsága (a továbbiakban: bizottság)” szöveg,
- c) 6. §-ában az „az Egészség - és Családügyi Osztály” szövegrész helyébe az „a hivatal” szöveg,
- d) 8. § (1) bekezdésében az „az önkormányzat civil feladatokkal foglalkozó bizottsága” szövegrész helyébe az „a bizottság” szöveg és a „március 15” szövegrész helyébe a „március 31” szöveg,
- e) 8. § (2) bekezdés i) pontjában a „polgármester” szövegrész helyébe a „kiíró” szöveg,
- f) 12. §-ában az „az Egészség- és Családügyi Osztály” szövegrész helyébe az „a hivatal” szöveg,
- g) 13. §-ában a „közgyűlés civil feladatokkal foglalkozó bizottsága” szövegrész helyébe a „bizottság” szöveg,
- h) 16. §-ában az „az Egészség- és Családügyi Osztály” szövegrész helyébe az „a hivatal” szöveg lép.

25. §

Hatályát veszti az egészségügyi vállalkozók és civil szervezetek támogatásáról szóló 19/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 18. §-a.

26. §

Az első lakáshoz jutó fiatalok helyi támogatásáról szóló 30/2017. (XI. 6.) önkormányzati rendelet 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. §

A lakáscélú támogatást az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában kijelölt bizottság határozatára az ott meghatározott feltételek szerint és határidőben egy összegben vissza kell fizetni, ha a támogatás folyósítását követő 5 éven belül az Önkormányzat hivatalos tudomást szerez arról, hogy a támogatott a támogatás elnyerése érdekében lényeges tényt, körülményt elhallgatott, a jövedelmi, ingatlan-vagyoni viszonyaira vonatkozóan a valóságtól eltérő nyilatkozatot tett.”

27. §

Hatályát veszti az első lakáshoz jutó fiatalok helyi támogatásáról szóló 30/2017. (XI. 6.) önkormányzati rendelet

- a) 1. alcíme,
- b) 2. § 1–8. pontja,
- c) 2. § 11. és 12. pontja,
- d) 2. § 14. pontja,
- e) 3. alcíme,
- f) 4. alcíme,
- g) 5. alcíme,

- h)* 6. alcíme,
- i)* 7. alcíme,
- j)* 8. alcíme,
- k)* 10. alcíme,
- l)* 23. § (2) bekezdése,
- m)* 24. §-a.

28. §

Hatályát veszti az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek és tagoknak járó tiszteletdíjról szóló 4/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése.

29. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 15. § a), d) és i) pontja, a 26. § és a 27. § az e rendelet kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

(3) A 19. § 2025. május 11-én lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2025. április 10-i ülésén.

1. melléklet a 14/2025. (IV. 10.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelethez

A sport célú támogatás eljárási rendje

1. A sport célú támogatás célja a Szolnok Megyei Jogú Városban folyó sporttevékenység támogatása, működési feltételeinek javítása. A támogatott konkrét célok a támogató szerv döntésétől függően évenként változhatnak e rendeletben foglaltak figyelembevételével.

2. A sport célú támogatás írásbeli kérelemre, vissza nem térítendő formában adható.

2.1. A sport célú támogatást igénylő a kérelmet Szolnok Megyei Jogú Város Hivatalánál (a továbbiakban: polgármesteri hivatal) nyújthatja be.

2.2. A támogatási kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező pontos nevét, címét, jogi személy esetén képviselőjének nevét és címét, bankszámla számát, adószámát, az igényelt önkormányzati támogatás összegét, felhasználásának részletezését, valamint a támogatás céljának megfelelően az alábbi szükséges adatokat.

2.2.1. Sportszervezet működési célú támogatására vonatkozó kérelem esetén az igazolt versenyzők számát korosztályi és nemenkénti bontásban; edzőként alkalmazottak számát; a magyar és nemzetközi versenyrendszerben elért eredmények, helyezések bemutatását, a nemzeti válogatott sportolók korcsoportonkénti felsorolását; az utánpótlás-nevelő tevékenységének bemutatását; a tárgyév tervezett költségvetését a bevételek - külön megjelölve az igényelt önkormányzati támogatás összegét - és kiadások bemutatásával.

2.2.2. Sportesemény (kiemelt sportverseny, szabadidősport-esemény) támogatására vonatkozó kérelem esetében a sportrendezvény megnevezését, időpontjának, helyének megjelölését, a rendezvény rövid szakmai bemutatását, a résztvevők várható létszámát, a várható nézőszámot (amennyiben jellemző és lehetséges, a résztvevők korosztályi, nemenkénti bemutatását), a sportrendezvény költségvetés-tervezetét, külön megjelölve a saját erő mértékét és az igényelt önkormányzati támogatás összegét és a sportesemény lebonyolításáért, elszámolásáért felelős személy nevét, címét.

2.2.3. Fogyatékkal élők sporttevékenységének támogatására vonatkozó kérelemnek tartalmaznia kell az igényjogosultságot bizonyító dokumentum alapján a fogyatékoság leírását, a sporttevékenység leírását, jellemzését, kiemelve a résztvevők számát és a sporttevékenység rendszerességét.

3. A támogatás abban az esetben biztosítható, ha:

3.1. a támogatás sportcélú feladatok ellátását szolgálja,

3.2. a támogatási kérelem az e rendeletben előírtaknak megfelel,

3.3. a támogatást igénylő az önkormányzat által tárgyét megelőzően biztosított sportcélú támogatásra vonatkozó támogatási szerződésben feltüntetett határidőig elszámolt;

3.4. a támogatást igénylő az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott valamennyi nyilatkozatot, igazolást, dokumentumot benyújtja, valamint felelősséget vállal az általa szolgáltatott adatok valódiságáért és biztosítja az önkormányzati támogatás felhasználásának ellenőrizhetőségét.

4. A támogatás kifizetését a támogató szerv időlegesen felfüggesztheti, vagy visszavonhatja, ha

4.1. a támogatási kérelemben meghatározott célok, illetve feltételek megváltoztak vagy megszűntek,

4.2. a támogatott a támogatás felhasználási célját hozzájárulás nélkül megváltoztatta,

4.3. a felhasználás nem felel meg a támogatási szerződésben foglalt feltételeknek.

5. A sport célú támogatás felhasználására vonatkozó támogatási szerződés elszámolásának késedelmes teljesítése a későbbi támogatásból való kizárást eredményezi, a támogató szerv ezen felül a támogatási összeg visszafizetését is elrendelheti.

6. A támogatás eredeti céljától eltérő felhasználását a támogató szerv az érintett kérelmére engedélyezheti.

7. A sport célú támogatás biztosításával összefüggő adminisztrációs - a döntés-előkészítésből és végrehajtásból adódó - feladatokat a polgármesteri hivatal végzi.

8. A sport célú feladatok bizottsági támogatása felhasználására vonatkozó előterjesztést és a végrehajtásról szóló beszámolót a bizottság elnöke terjeszti a bizottság elé.”

Általános indokolás

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése e rendeletével döntött egyes önként vállalt feladatok felülvizsgálatáról és a vonatkozó önkormányzati rendeletek módosításáról.

Részletes indokolás

Az 1–15. §-hoz

Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X. 13.) önkormányzati rendelet tartalmazza önként vállalt feladatként a nemzetközi és hazai sportversenyek eredményességi támogatását. A szakaszok az eredményességi támogatás biztosítása hatályon kívül helyezését és a sportcélú támogatások rendeletben foglalt eljárásmenetének egyszerűsítését, a hatályos jogszabályi környezetnek megfelelő módosítását tartalmazzák.

A 16–19. §-hoz

A munkaidőn kívüli anyakönyvi esemény lebonyolításában közreműködő anyakönyvvezetőt eseményenként megillető díjazás mértékének meghatározásáról és alkalmazásáról rendelkezik, továbbá az önként vállalt önkormányzati feladatnak minősülő, házassulandók és a 50. illetve 60. házassági évfordulójukat hivatali keretek között ünneplők számára tárgyi ajándék biztosítására vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezését tartalmazza.

A 20–22. §-hoz

A szakaszok a bölcsődei ellátás kapcsán a felvételi bizottság összetételének, az alkalmazandó felvételi szabályzatra, és annak tartalmára vonatkozó rendelkezések pontosítását tartalmazza.

A 23–25. §-hoz

A bekezdések az egészségügyi vállalkozók és civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet egyes indokolatlanul párhuzamos rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését, az egyes hatáskörök gyakorlóinak pontosítását, és a civil szervezetek támogatására kiírható bizottsági pályázat kiírására irányadó határidő március 15-ről március 31-re való módosítását tartalmazzák.

A 26. §-hoz és a 27. §-hoz

A szakasz az első lakáshoz jutó fiatalok helyi támogatása támogatási forma hatályon kívül helyezését és az ehhez szükséges módosítást tartalmazza.

A 28. §-hoz

A szakasz szükségtelenné vált rendelkezés hatályon kívül helyezését tartalmazza.

A 29. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

3. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalataira, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosítására, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Pataki Ferenc főépítész: Beajánlójában elmondta, hogy nem véletlen ez a hosszú cím, hiszen az előterjesztés 3 fő témakört foglal össze. A magyar építészetről szóló törvény és a főépítési tevékenységről szóló kormányrendelet írja elő, hogy a települési főépítészeknek évente be kell számolni a képviselőtestületnek a településrendezési eszközök alkalmazásáról, illetve annak tapasztalatairól. Ezt a beszámolót tartalmazza a határozati javaslat 1-es melléklete, a másik ilyen nagyobb rész, amely ismeretes, hogy a főépítési iroda egész évben gyűjti azokat a javaslatokat magánszemélyektől, gazdálkodó szervezetektől, illetve az önkormányzati intézményektől is, amelyek a hatályban lévő eszközök módosítására vonatkoznak. Ezt tartalmazza a 2-es melléklet, amelyben jelen pillanatban 9 módosító javaslatról kell a Közgyűlésnek döntenie. A harmadik témakör a Magyarország önkormányzatainak működéséről szóló törvény előírásai alapján kellett szerepelnie, miszerint a képviselő-testület megalakulását követő fél éven belül jóváhagyja a 7 éves ciklusra vonatkozó gazdasági programját. Ennek a gazdasági programnak a jóváhagyásáról szól az előterjesztés ezen része, amelyet kiegészített azzal, hogy a most elfogadásra kerülő gazdasági program ideiglenes. Ennek pedig oka, hogy az említett magyar építészetéről szóló törvény szerint a települési önkormányzatoknak át kell dolgoznia a hatályban lévő településrendezési eszközeit. Egy jelenlegi struktúráról át kell térni egy új struktúrára, amely a településterv kidolgozását és elfogadását írja elő. A településterv két lábon áll, az egyik az úgynevezett fejlesztési terv, ez a fejlesztési terv foglalja magában a korábbi metodika szerint készített Integrált Városfejlesztési Stratégiát, hosszú távú Városfejlesztési Konceptiót és Település Szerkezeti Tervet. Ez a fejlesztési terv kvázi maga a gazdasági program is. A másik láb pedig a szabályozási terv, amely tulajdonképpen a jelenleg érvényben lévő építési szabályzat és szabályozási terv, valamint településképi rendelet összeolvasztása. Mivel ennek a feladatnak az ellátására a törvény szerint 2027. június 30-ig van lehetősége az önkormányzatoknak, ezért már ebben az évben el kell kezdeni az új fejlesztési tervnek a kidolgozását. A közgyűlést megelőző bizottsági vitákon elhangzott észrevételek alapján kért a közgyűléstől két módosítást. Az egyik az előterjesztés első oldalán az első mondat esetében, ahol sajnálatos módon kimaradt az alany. Tehát kérte mondatot a következőképpen értelmezni: A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. november 15. Kormányrendelet 8.§ b.) pontjában meghatározott feladat szerint, ide jönne bele a toldás: a települési főépítész teszi meg mind azt, amit utána dőlt betűvel szerepel. A másik ilyen módosítás szintén egy észrevétel alapján: a határozati javaslat 1-es mellékletében szereplő főépítési beszámoló 1.-es pontjában a településrendezési tervek karbantartása és aktualizálása részben az utolsó mondatban kért egy pontosítást, miszerint a teljes eljárással készülő településrendezési eszközök módosítása szerződését nyilvánvalóan már az első negyedévben megkötni nem tudják, erre 2025. második negyedévében kerül sor. Ennek oka az, hogy ezt nem vette észre, de amikor a tájékoztatót írta februárban akkor még erre volt reális esély. Még egy apróságot kért, amely szintén az bizottsági vitákon elhangzott észrevételek, illetve kérdések kapcsán merült fel a félreértések eloszlátása érdekében mondta el. Az A/6-2025 számú módosító javaslat Szolnok külterületi földrészek övezeti előírásainak módosításáról szól.

A kérelmező a volt homokbányák területén Tenyőszigeten egy technikai sportoknak otthont adó sportpálya komplexumot kíván létrehozni és ezért javaslatot tett a jelenlegi mezőgazdasági terület rendeltetésének módosítására. Javaslatára szerint egy olyan terület kerülne kialakításra vagy besorolásra, ami jelenleg is a Felső-Szandai réten hasonló funkcióval működött, vagy

működő sportpályára vonatkozik. A főépítész személy szerint nem támogatta, mert ez 10%-os beépítést jelent, ilyen nagyságú területnél irdatlan mennyiségű épület elhelyezését teszi lehetővé. Azonban javaslatot egy olyan módosításra, amely egyrészt megfelel a beruházás létrehozásához, tehát ezek az épületek, építmények megépíthetőek, ugyanakkor nem teszi lehetővé túlzó beépítést és a külterületekre a beépítésre nem szánt területek vonatkozásában a maximális 3%-os beépíthetőséget teszi lehetővé. A kiszolgáló épületek szabadon álló beépítési móddal maximum 6 méteres épület magassággal kerülhetnének a tervezett övezetben elhelyezésre. Tehát a Közgyűlés támogató szavazatával ezt a módosítást támogatják, nem utasítják el a kérelmező javaslatát és lehetővé teszik ennek a technikai sportcentrumnak a létrehozását, amely olyan előnyökkel is járhat, hogy a jelenleg erre a célra a Felső-szandai réten használt területek más célra a város számára kedvezőbb gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató feladatok ellátására is alkalmassá válhatnak. A polgármester dönthet úgy, hogy az egyes módosító javaslatokról egyenként szavazni fognak, de a bizottsági vitákon elhangzott vélemények és támogatás alapján javasolta, hogy a 9 módosításról akár egyben is dönthet, hiszen a bizottságok egyöntetűen mindegyiket támogatták.

Győrfi Mihály polgármester: Oldalra nézve azt látta, hogy a többségi frakció és a saját frakciója is végig tudja ülni ezt a szavazást, ezért az volt a javaslata, hogy mindegyikről egyesével szavazzanak. Az alapos döntéshozatal miatt egyesével fog történni a szavazás.

Kérdések:

Dr. Sámson László képviselő: Nem látta az előterjesztésben az Alcsi-szigeti lakosok kérését, mely szerint 3%-ról 10%-ra szeretnék megnövelni a beépíthetőséget. 2024. márciusában erről már született egy határozat, de mivel itt több olyan terv is fel van sorolva, ami a 2024-es évre vonatkozik, ezért a kérdése arra irányult, hogy szeretne volna megkérdezni, hogy ez miért szerepel benne, mert mégis csak egy nyomós indoka lenne annak, hogy ez megtörténjen?

Menkó Gyula képviselő: A/7-2025-ös módosító javaslat kapcsán elmondta, hogy tudomása szerint itt a módosítás tárgyát képező területen garázsokat építenének. A főépítész leírta elég részletesen, hogy milyen aggályok merülnek fel. Lehet-e tudni, hogy hány négyzetméter ez az összterület, amit szeretnének módosítani? Azt látja, hogy 100 m²-es területekre szeretnék bontani, 60%-os beépítéssel. Volt-e bejárás, meg lett-e tekintve, hogy ez a terület, hogy néz ki? Történt-e az ott lakókkal valamilyen szintű egyeztetés? Amennyire látja a József Attila úti lakóknak a kert végre kapcsolódik bele ebbe az utcába, de nyilván érintheti ez a fajta módosítás akár a Bajcsy Zsilinszky úton, akár a Vasvári Pál úton lakókat is és egy picit csalóka a térkép, ami fel van rakva, ugyanis ez az utca nincs bekötve a Százados útra és ezt a térképen úgy látta, mintha ez élő út lenne. Tehát ez egy több éve lezárt út. Ha ezt a módosítást a Közgyűlés jóváhagyja, akkor ebből következik a kérdés: Kinek lesz a költsége azt az utat kinyitni? Ki viseli annak a költségeit? Amennyiben ide valóban garázsok fognak épülni, akkor ott elég jelentős forgalom lesz. Erről az utcáról azt kell tudni, hogy ott nincs forgalom, az ott lakók gyönyörűen belakták, mindenféle utca bútorokkal.

Amennyiben ott építkezés kezdődik, ott megbomlik a rend, nyilván nem az ő tulajdonuk, hanem az Önkormányzaté az út, de ez jelen pillanatban egy használaton kívüli zsákutca, nem lehet rajta átmenni, a térkép pedig nem ezt mutatja. Amennyiben módosítás történik, akkor ki fogja kinyitni ezt az utat? Benne van az előterjesztésben, hogy a módosítást kérő kéri a közművesítéstől való eltekintést és a főépítész is leírta, hogy ez nem biztos, hogy jó ötlet. Azt támogatná, hogy ettől ne is tekintsen el a Közgyűlés. Nyilván ha garázsok épülnek, akkor kell áramhálózat, mert a betörések nem csökkennek, hanem sajnos emelkednek, jó lenne megvilágítani egy ilyen területet. A rendőrség ne szaladgáljon feleslegesen ki egy világítatlan

garázssorhoz elkapni a betörőt. A legfontosabb kérdése, hogy történt-e a lakossággal bármilyen egyeztetés, igényfelmérés, megvizsgálásra kerültek-e az ott lakók igényei? A másik kérdése, hogy amennyiben ezt a Közgyűlés megszavazza, akkor a Bajtárs útnak a bekötése a Százados útba milyen műszaki, technikai és anyagi dokumentációval járna?

Fejér Andor képviselő: Kérdése a város vezetőihez szólt. Nem gondolják, hogy Szolnok város gazdasági programjának az aktualizálását külön előterjesztésbe illett volna hozni és nem ilyen előterjesztésnek a 3. pontjaként pár sorban, egy-két mondatban elfogadtatni a Közgyűléssel? Személy szerint ezt nem nagyon tartja elfogadhatónak. Azt gondolja, hogy a gazdasági programnak az elfogadása a legfontosabb döntése egy önkormányzati ciklusnak. Nem véletlenül az önkormányzati törvény rendelkezik arról, hogy ad 6 hónapot a megalakult testületnek, hogy fogalmazza meg azokat a célokat, amelyeket a ciklus végéig szeretne megvalósítani. Azok a célok, amiket olvasott az előterjesztésben azok a célok már régen elfogadásra kerültek kétség kívül a testületnek az is feladata, hogy ciklusokon átnyúló programok esetében erősítse meg azokat a célokat, amelyek korábban megfogalmazódtak. Szerette volna tovább folytatni, amit a főépítész idézett a törvényből. Ha a meglévő gazdasági program fejlesztési terv az előző ciklusidőn túl nyúló az újonnan megválasztott képviselő-testület az alakuló ülést követő 6 hónapon belül köteles felülvizsgálni és legalább a ciklus végéig kiegészíteni vagy módosítani. Ezt a kiegészítést 2029-ig nem találta az előterjesztésben. Ezért kérdése, hogy milyen új célokat fogalmaztak meg a város vezetők erre az önkormányzati ciklusra, milyen gazdasági elképzeléseik vannak, mi az, amire számíthat a város lakossága? Nagyszerű dolog, hogy megerősítésre kerülnek azok a vállalások, amelyeket az előző testületek tettek, de érdekelné, hogy mi a novum, mi az új vállalás, mitől más ez az új testület? Mitől más ez a város vezetés? Az elmúlt években a kritikákat meghallották, de ez még a kérdés része.

Ádám Csaba képviselő: Az általa képviselt területen található a városrésznek egy szeglete, az Alcsi városrész. Sok lakos keveri ezt a Dr. Sámson László képviselő által képviselt Alcsi-sziget városrészszel, így olykor-olykor lehet, hogy egymásra találnak ilyen ügyben. Hozzá is érkezett két kérdés építésügyi határozatokkal kapcsolatban. Nagyon örült, hogy Dr. Sámson László képviselő már A/7-2024. módosító javaslattal kapcsolatban feltette a kérdést a 3%-ról 10%-ra történő emelés kapcsán. Jött még egy Alcsi-szigeti kérdés, az pedig a 267/2024-es 11.28-as, aminek volt egy módosítása a 84/2025. Ez gyümölcsösökkel kapcsolatos döntés. Kérdése, hogy erről lehet-e tudni valamit, ez hogy áll?

Pataki Ferenc főépítész: Dr. Sámson László képviselő által feltett kérdésre hasonló választ tudott adni, mint amilyen hozzászólás elhangzott Ádám Csaba képviselő részéről. Tehát az Alcsi-sziget területére már több közgyűlési döntés vonatkozott, így annak vizsgálata is, hogy a jelenlegi 3%-os beépítettséget hogyan lehetne 10%-ra emelni, amelyet egyébként a jogszabályok lehetővé tesznek, de ez csak az úgynevezett kis kert övezetekre vonatkozik. Erről döntés van, tehát erre a közgyűlésre nem kellett behozni, hogy ismételten döntsenek róla. Ez a munka folyik, folyamatban van. Ugyanígy az említett másik döntés, amely a jelenleg véderdő besorolású Holt-Tisza parti telekrész átsorolása kis kert övezetbe, ahol a gyümölcsösök telepítése érdekében 1 db gazdasági épület elhelyezését teszi lehetővé a rendezési terv. Ez a munka is folyamatban van. Tehát így ezeknek így ismételten a Közgyűlés elé akkor kell kerülnie, amikor kidolgozásra kerül a dokumentáció, annak véleményezése lezajlik és a véleményezés kapcsán beérkezett véleményeket és az arra adott tervezői válaszokat kell elfogadni és döntenie arról, hogy az egyes módosításokhoz külön környezeti értékelés készítése szükséges-e. Ez ezért nem szerepel itt.

Menkó Gyula képviselő által feltett kérdésre válaszolt, hogy a képviselő fordítva ül a lovon, tehát az, hogy ott út van és út is marad ezt a rendezési terv jelen módosítás kapcsán nem

módosította, minden maradt a régiiben, sőt erre még külön közgyűlési döntés is szerepel, hogy a rendezési tervben szereplő közterületeket a képviselő testület továbbra is fenn kívánja tartani. Tehát ott az út nem új keletű, nyilvánvaló, mint közterület ennek kialakítása és üzemeltetése az önkormányzat feladata. Ebbe benne van a közvilágítás, a közművek és minden más egyéb, de minthogy a más városrészek, vagy fejlesztések kapcsán az önkormányzat megállapodhat a fejlesztőkkel ezeknek a feladatoknak az elvégzéséről, átvételéről és elkészültük esetén az út önkormányzati üzemeltetésbe történő vételéről. Itt igazából a módosítás nem arra vonatkozik, hogy kell-e utcát nyitni, vagy nem kell utcát nyitni, ezt a rendezési terv tartalmazza, itt a módosítás arra vonatkozik, hogy jelenleg nagyvárosias lakóövezetbe sorolt terület rendeltetése megváltozik és nem 16 méter magas házakat lehet építeni, hanem helyette a vállalkozó a város más területeihez hasonlóan, Széchenyi városrész, Kassai út és környéke egy garázs sorok megépítését teszi lehetővé. Nem akarja senki 100 m²-es telkekre felszabdalni ezt a területet, ez az övezeti besorolások kötelező része, hogy telekalakítás során mi a legkisebb kialakítható telek nagysága. Az ott lakókkal egyeztetés kapcsán elmondta, nem tudja, hogyan lehetett volna egyeztetni a lakókkal, hogy az Önkormányzat nem akart változtatni a területen mindez idáig, egyszerűen most kerül a Közgyűlés elé, hogy egy ilyen típusú munka történjen, vagy ne történjen és a rendezési terv egyeztetési eljárása teszi lehetővé egyrészt a tervek társadalmasítása során, hogy bárki, akár az ott lakók is elmondják erről a véleményüket. Meg tudja erősíteni, hogy ebben a városrészben is az iparosított technológiával épített épületek nagy száma miatt, lakótelepek miatt sok panelos ház van, igen komoly igény mutatkozik arra, hogy a lakosok a gépjárműveiket ne az utcán, hanem garázsban tárolhassák. Tehát nagyvalószínűség szerint ez társadalmi igényt is fog kielégíteni. A közműcsatlakozás mértékének a csökkentésével valóban nem ért egyet, ez a belváros területe és büszkének kell lenni arra, hogy a közművesítést a teljes közművesítettség mértékében határozzák meg. Az egy más kérdés, hogy a garázssor engedélyezése során az építési hatóság azoknak a közműveknek meglétét fogja ellenőrizni, ami a rendeltetésszerű működéshez szükséges. Egészen biztos benne, hogy a víz és az áram és a szennyvíz csatornázás kérdését megoldottnak kell tekinteni, mert különben nem tudnak ezek a létesítmények működni. Az utolsó az, hogy a zöldfelület mértéke az nem csökken, mert a nagyvárosias lakóterülethez képest ez a besorolás az előírt zöldfelületi mértéket nem jelentős mértékben változtatja meg.

Fejér Andor képviselő kérdésére, mivel nem feléje irányult így nem is kívánt válaszolni. Ádám Csaba képviselő kérdésére már kitért, de nyilván ha ott a környéken módosítási igények jelentkeznek állnak elébe, mint ahogy volt már erre példa. Megvalósult és már kész konkrét terveket is látott már arra a területre.

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: A gazdasági program tekintetében az önkormányzati törvény valóban úgy rendelkezik, ahogy a főépítész, illetve Fejér Andor képviselő is elmondta, gazdasági programot, illetve fejlesztési tervet nevesít a jogszabály. Az önkormányzat gazdasági programja a 2017-es és akkor fogadta el az önkormányzat és később ez meg lett erősítve. Valóban sokat gondolkodtak rajta, hogy mi legyen a koncepció, de amikor az építészeti jogszabályok előírták azt a jogalkotási kötelezettséget, amit 2027. nyaráig kell teljesíteni és amire már a költségvetési rendelet is tartalmaz részben fedezetet, tehát el kell indítani az erre vonatkozó folyamatokat, akkor az a döntés született, hogy akkor fejlesztési tervként ebbe a munkafolyamatba tegyék bele azokat az elvárásokat, ami alapja lehet az önkormányzatnak az önkormányzati törvény szerinti gazdasági programjának, illetve fejlesztési tervének és addig is van két olyan stratégiai dokumentum a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia, illetve a TOP Plusz pályázatoknak úgynevezett TVP programja, amit több éven keresztül átívelőnek gondoltak és addig arra az időre az önkormányzat fejlesztési terveit ez a két dokumentum határozza meg és tartalmazza.

Pataki Ferenc főépítész: Ahogy elhangzott, hogy a települési terv kidolgozására és jóváhagyására 2027. nyaráig van jogalkotási kötelezettsége a települési önkormányzatnak. Reményei szerint ez a munka hasonlóan fog folyni, mint az utolsó teljes körű felülvizsgálaton alapuló rendezési terv készítése. Tehát első lépésként különböző tervező szervezetektől kérni kell ajánlatot a feladat ellátására és egyben kérni kell erre egy metodikát is. Ez a metodika fogja elmondani a közgyűlés számára a tervező kiválasztásához, hogy hogyan kívánják ezt a tervet társadalmasítani, milyen javaslatkérések, társadalmi viták, gazdálkodó szervezetek, lakossággal, civil szervezetekkel hogyan történjen, ennek mennyi az időigénye, illetve az itt elhangzott javaslatokat, véleményeket hogyan öntsék abba a formába, amit majd településtervnek fognak elnevezni. Reményei szerint, ha ez a folyamat a teljes körű társadalmasítással lezajlik, akkor ez nagyjából 1-1,5 évet vesz minimum igénybe és egy kettő körös metódus során mindenkinek a véleménye, javaslata, illetve ötlete ebbe bele tud épülni. Ebben sokat fog segíteni most már az a lehetőség, amelyet a különböző internetes lehetőségek biztosítanak, akár a honlap, akár a vélemény-nyilvánítás útján. Ez ad arra majd lehetőséget, hogy a város gazdaságával, fejlesztésével és mindennel kapcsolatos vélemények, ötletek ne sikkadjanak el, bízik benne, hogy ugyanolyan aktívak lesznek ezeknek a javaslatoknak a megtételében és utána formába öntésében, mint ahogy az előző terveknél voltak.

Györfi Mihály polgármester: Ismertette, hogy az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság, Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság. Felkérte Tóth Áront, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét a bizottsági határozatok ismertetésére, a 9 döntésről egyben.

Tóth Áron, az együttes bizottsági ülés levezető elnöke: Ismertette, hogy a Pénzügyi, Költségvetési, Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

Hozzászólások:

Ádám Csaba képviselő: A kérdések szekcióban a főépítész megnevezte, úgy tudja van még lehetősége kérdezni.

Györfi Mihály polgármester: Ádám Csaba képviselő „csomagolja be.”

Ádám Csaba képviselő: A főépítésznek köszönte a választ, viszont annyi kérdése lenne, hogy mivel így jönnek a lakossági kérések az ügyekkel kapcsolatban, mert tudják, hogy a közgyűlés miről és hogyan szavazott és várják a döntést. Azt kérdezik folyamatosan, hogy hol tartanak ezek a folyamatok és ha azzal a válasszal menne vissza, vagy akár képviselőtársa Dr. Sámson László képviselő azzal a válasszal menne vissza, hogy folyamatban van, azt úgy érzi, hogy nem lesz kielégítő a lakosságnak. Tudna abban segíteni, hogy milyen tájékoztatást lehet adni ebben a két ügyben? De igazából Dr. Sámson László képviselőnek milyen tájékoztatást tud adni ebben a két ügyben?

Pataki Ferenc főépítész: Az említett Alcsi szigeti zárt kertek 3%-ról 10%-ra történő növeléséről elég régen született döntés. A döntés után ajánlatkérés következik a tervező szervezetektől a feladat ellátására. Ez eddig három ízben történt meg, de viszont a képviselő testület azóta 6-szor hozott döntés arról, hogy tegyék hozzá az anyaghoz. Ha ilyen döntések születnek addig igazából „parkoló pályán” állnak a korábbi döntések is, attól függetlenül, hogy

mikor hozta meg a képviselő-testület a következő döntést. Ezért kell azt mondania, hogy folyamatban van. Most is döntenek arról, hogy 9 módosítással bővítik a palettát, amelyet majd ki kell dolgozni. Tehát ezt nem egyenként dolgozzák ki, hiszen azok a munkarészek, amelyek kötelező munkarészek nem végezhetőek el. Tehát olyan egyenletet nem lehet megoldani, amiben csak ismeretlen van. Tehát ilyen például a kötelezően kidolgozandó területi mérleg, vagy ilyen például a kötelezően kidolgozandó biológiai aktivitás értékszámítás. Tehát ha nem tudható mi a kiinduló érték és mi a záró állapot, akkor ez a feladat nem ellátható. Ha 2024. márciusa óta nem születtek volna ismételten döntések, hogy legyen kidolgozva ez is, az is, akkor valószínű a lakosokat már arról lehetne tájékoztatni, hogy ez a tervezési feladat eredménye és mondják el a véleményüket.

Dr. Füle István alpolgármester: Két rövid megjegyzése volt, az egyik az az, hogy szeretné úgy általában kérni az előterjesztőket, hogy a képviselőket ne minősítsék. Arra utalt, hogy elhangzott, hogy Menkó Gyula önkormányzati képviselő „fordítva ül a lovon”. Ennek itt nincs helye a Közgyűlésen, más esetben sem nagyon, még valószínű akkor sem, ha Menkó Gyula időnként tényleg fordítva ül a lovon a saját lovardájába, de az odatartozik. A második megjegyzése az volt, hogy csatlakozott Fejér Andor alpolgármester megjegyzéséhez, úgy gondolja, hogy ez a tervezett gazdasági program annál sokkal fontosabb, hogy itt eldöntésre kerüljön, vagy beszélni kelljen róla. De ez az előterjesztés nem erről szól, hanem arról, hogy majd ezzel foglalkozni kell és tartozik hozzá egy határidő is, amikor erről a Közgyűlésnek döntenie is kell. A lényeg az, hogy abban ért egyet Fejér Andor alpolgármesterrel, hogy ennek kiemelt jelentőséget kell tulajdonítani és szeretnének folyamatában részt venni ennek az összeállításában.

Györfi Mihály polgármester: Dr. Füle István alpolgármester elmondta, hogy kollégák nem mondhatnak ilyen típusú véleményt egy képviselőre, vagy egy képviselői felszólalásra. Minden képviselőnek a kérdése, hozzászólása a saját választókerületének és város érdekének megfelelően történt. Jó kérdéseket tett fel Menkó Gyula képviselő, csak arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy mindenről körültekintően hozzon döntést a közgyűlés. Annyiban megnyugtató, hogy ez csak a vizsgálatnak az elindítása és nem döntéshozatal, mert ebben esetben személy szerint visszavonta volna és akkor egy következő körben kellett volna dönteni. Hiszen ahol probléma van és nincs konszenzus nem szabad, hogy egy ilyen kérdésben döntsön a közgyűlés.

Menkó Gyula önkormányzati képviselő: Reméli, hogy a főépítész egyszer elmegy hozzá és megnézi, hogy hogy ül a lovon, mert van vagy negyven darab belőle. Azok az észrevételek, amelyeket megfogalmazott, azok szigorúan szakmai és nem politikai elvek alapján mentek. Nyilván a tervezésnek nem abba a szakaszába van az önkormányzat valószínűleg, ahol ezeket a kérdéseket fel kellett volna tenni, vagy nem minden egyes kérdés illett ide, bár azt gondolja, hogy pontosan azért képviselő, hogy ami gondolat a fejében van azt elmondja. Azzal maximálisan egyetért, hogy ez a garázsépítés az mindenképp jótékony hatással lesz az ott lakókra, mert rendre megfogalmazódik a Vasvári Pál úton, a Bajcsy Zsilinszky úton élőkben, hogy több parkolóhely kellene, olyan garázs, olyan hely ahová az autókat el tudják rakni. Magával a garázsépítés tényével és az ebbéli módosításokkal teljes mértékben egyetért, de nyilván vannak olyan életszerű dolgok, amik megfogalmazódtak benne.

Borda Zoltán képviselő: Benne is megfogalmazódott az a gondolat, hogy ez a napirend-legalább is egy része- picikét megúszósnak tűnik, törvény előírja, hogy 6 hónapon belül foglalkozni kell a gazdasági programmal. Ami miatt azt mondja, hogy jól van ez így, az egyik az, hogy van egy érvényes FVS, meg egy TVP és ez nem újdonság, mivel az előző gazdasági

program, ami 2017-től szolt az pedig a Modern Városok Programjára épült nagyban. Azért is nem baj, hogy nem történt újabb plusz vállalás egy gazdasági programban, mert meg kell nézni, hogy a 2017-ben elfogadott programmal mi történt. Nagyon sok minden volt abban benne, komoly gondolat, meg feladat. Idézett mi volt a programból: „Meg kell építeni Szolnok város kikötőjét, fejleszteni a pályaudvart és a vasúthálózatot”. Ha ezek belekerültek volna a mostani programban annak nagy realitását nem látja, hogy ezek a következő ciklusban is meg tudnának történni, mint ahogyan 2017 óta sem történt meg. Az is benne van a gazdasági programban, hogy a TOP30 vállalkozásokat évente kiadványt kell megjelentetni, illetve nyilvánosan elismerni őket. Ez sem történt meg, pedig évente elő van írva, csak emiatt gondolja azt, hogy elfogadható az előterjesztés a gazdasági programmal kapcsolatban. Azt kérte a főépítésztől, hogy a beérkezett módosításokkal kapcsolatban tegye egyértelművé, hogy mégis csak legyen szavazás egyszerre, ne külön-külön. Amennyiben egyszerre történik a szavazás, akkor az egyes napirendeknél kettő van olyan aminél a főépítész feltételt szabott, illetve nem támogatja ebben a formában az előterjesztést. Van-e annak relevanciája, hogy ha most elfogadja a Közgyűlés, de ott van a főépítész más véleménye, vagy ráérnek majd ezzel foglalkozni, amikor majd elérnek a folyamatban odáig?

Fejér Andor alpolgármester: Azt gondolta, hogy a polgármester vagy az alpolgármester pár gondolatot mond, hogy mégis milyen stratégiai célokat kívánnak megfogalmazni 2029-ig, ugyanis a jogszabály erről szól. Az a jogszabály, amit az alpolgármester említett az a rendezési tervnek az aktualizálása 2027. június 30-ig, tehát nem a gazdasági programról szól. Azért tette ezt szóvá, mert nem tudja, hogy az előző testületi tagok emlékeznek-e arra, hogy ezelőtt egy évvel a polgármester elmondta: „azt gondoltam Önök értenek ahhoz, amit csinálnak, meg kell állapítanom, hogy nem”. Ezeket a mondatokat ízeletve meg kell állapítania, hogy igen, hogyha megerősítik azokat a Városfejlesztési Stratégiában foglalt célokat, megerősítik a térségi TOP Plusz programokat, akkor meg kell erősíteni, hogy talán mégis csak picit értett hozzá az előző város vezetés, háttér segítséggel, ami ezeknek a megfogalmazásában kivette a részét és természetesen a megfelelő javaslatokkal kiegészülve elfogadásra kerültek. Ezt azért érdemes megemlíteni. Kétséggkívül, ha nincsenek célok, akkor nincsenek elmaradások sem. Viszont tud olyat mondani, amik megvalósultak, de nem fogja felsorolni a sok tízmilliárdos fejlesztéseket, amik megvalósultak. Amikor a stratégiát elkezdik végrehajtani, akkor bejön a szakma és akkor elkezd piaci, megvalósítási és vízügyi alapon megnézni, hogy a vízállás értelmessé tesz egy ilyen beruházást, ami stratégiai szinten megfogalmazásra került vagy nem, mert olyan alacsony a vízállás, hogy ahhoz kellene valahol egy duzzasztógátat építeni, hogy stabil vízállás legyen. Attól még lehetnek gondolatok és ezeket a gondolatokat összegyűjti a város vezetés, összegyűrja őket és egy dokumentumban a közgyűlés elé terjeszti, amit az elfogad. Azt gondolja, szép lassan elfog telni az az idő amikor a visszafelé mutogatás történik és mindig Szalay Ferenc, vagy Dr. Kállai Mária lesz a felelős és majd a felelősség át fog szállni mindenkire. Amikor majd a megmérettetés időszaka következik, akkor mindannyian szembe néznek azzal, amit vállaltak, meg azzal, amit teljesítettek.

Györfi Mihály polgármester: A fejlesztési tanácsnokokkal együtt fog dolgozni azon, hogy az elkövetkezendő 15 évre szóló városfejlesztési programját közösen tegye le a 17 képviselő. Lenne olyan költői kérdése, hogy hol van az a pénz, ami ahhoz kellene, hogy ez mind megvalósuljon? Fejér Andor alpolgármester elmondta, hogy fel tudja sorolni azt, hogy mennyi mindent tettek és mennyi minden van még, ami elmaradt, azonban ne kerüljön feledésre, hogy korábban „Önök elmúlt 8 évezték” és most van egy elmúlt 18 év, meg van egy elmúlt 15 év. Gondolja, hogy mindenki észrevette, hogy a mai „nagy trump-i tevékenységben” nagyon nehéz ilyen világ gazdasági körülmények között tervezni. Természetesen egyetért Fejér Andor képviselővel abban, hogy a célokat meg kell fogalmazni. Egy hosszabb távú stratégiát javasolt

a városnak, ne csak 7, vagy 5 évre és ne csak ciklusokra, vagy egy ciklusra, hanem egy hosszabb 15 éves stratégiát, amely meg is felel a mostani önkormányzati törvényeknek. Azaz nemcsak 5 évre szólónak kell lenni ennek stratégiának. Ahogy a jegyző is elmondta ehhez idő kell, 1-1,5 év. Az elfogadott 2021-2027 Fenntartható Városfejlesztési Stratégia 1.1-es verziója 2022. decemberében került le az asztalra, melyet szakértők csináltak. Az aktualizálás mellett egy teljesen új stratégiát kell megfogalmazni, hiszen, amit korábban letett az önkormányzat, mind a kormány, abból egyenlőre nagyon kevés valósult meg az országban és amennyiben megnyílnak majd egyszer az uniós források, akkor sokkal könnyebb lehet a város fejlődése, fejlesztése, ebben mindenkinek van közös feladata. Kérdése, hogy történhet-e egyben a szavazás?

Pataki Ferenc főépítész: Megköszönte Dr. Füle István alpolgármesternek a rendre utasítást, kérte, hogy máskor is tegye meg, ha ilyen tapasztal. Menkó Gyula képviselőnek mondta, hogy 33 éve a Polgármesteri Hivatal alkalmazottja, egyetlen egy képviselő-testületi ülésen sem kívánt vagy akart bármely jelenlévő képviselőt minősíteni és nem is teheti ezt, valóban így igaz. Ez alkalommal sem ez volt szándéka. Nem a képviselőt vagy a tevékenységét minősítette, hanem az általa feltett kérdésre vagy véleményre gondolta azt, hogy fordított logikával működik és amennyiben mégis úgy érzi, akkor elnézést kér ezért. Eddig is mindent meg tudtak kizárólag szakmai alapon beszélni. Amiért még szót kért az Borda Zoltán képviselő véleménye. Látható a kivetítőn, hogy a közgyűlés által egy módosító javaslat elfogadása azt jelenti, hogy kezdődik egy mondat, hogy a módosítási igény szerint milyen módon jár el a hivatal az kidolgozás során? Fel van sorolva, hogy milyen munkarészek igényelnek módosítást, sőt még azokat a hatások is fel vannak sorolva, amiket utána ebből a tevékenységből, a tervezésből esetleg következnek. Tehát erről dönt a Közgyűlés és nyilvánvalóan, ahogy a határozati javaslat is szól ez egy tervezési folyamat elindítása, illetve véghez vitele. Tehát ez a döntés, amíg jóváhagyást nem nyer egy egyeztetési folyamat végén, ez egy javaslat és ebbe bele lehet avatkozni.

Györfi Mihály polgármester: Szavazást rendelt el – a 9 módosító javaslatról egyben - és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 131/2025. (IV.10.) határozata

Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítási javaslatairól

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalatairól, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosításáról, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálásáról szóló határozat 2. mellékletében szereplő alábbi módosítási javaslatokat elfogadta.

A/1.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Thököly u. 83. (hrsz.: 8537/2) földrészlet építési övezeti előírásainak módosítása

A/2.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Thököly út 85/a. (hrsz.: 8538/15) földrészlet építési övezeti előírásainak módosítása

A/3.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Thököly utca 69. (hrsz.: 3919) sz. földrészlet övezeti előírásainak módosítása

A/4.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Selyem u. 9678/34 hrsz.-ú földrészlet építési övezeti előírásainak módosítása

A/5.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Szandaszőlős Karinthy út – Árpa utca – Vitéz Tóth Lajos utca kereszteződés közterületi határok módosítása

A/6.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, külterület 0784/16 és 0784/46 hrsz.-ú földrészletek övezeti előírásainak módosítása

A/7.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Bajtárs utca 4875/3 hrsz.-ú földrészlet övezeti előírásainak módosítása

A/8.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Keszeg utca 17. (hrsz.: 16541/16) sz. alatti földrészlet építési övezetének módosítása

A/9.-2025. módosítási javaslat

Módosítás tárgya: Szolnok, Szántó krt. 3924 és 3930/1 hrsz.-ú földrészletek építési övezeti előírások módosítása

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 Dr. Füle István alpolgármester
 Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
 Dr. Versitz Éva aljegyző
 Polgármesteri Hivatal igazgatói
 önkormányzati főépítész

Györfi Mihály polgármester: Kérte a határozati javaslat 2. pontjában a kipontozott helyen az imént elfogadott módosítási javaslatok számát szerepeltetni.

Györfi Mihály polgármester: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 132/2025. (IV.10.) határozata

Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalatairól, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosításáról, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, 116. § (5) bekezdésében, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (2) bekezdés a) és c) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, figyelemmel a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8. § b) pontjára, a Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési tervének aktualizálásáról és karbantartásáról szóló 35/2010. (II.25.) sz. közgyűlési határozatra az alábbi határozatot hozza:

- 1) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: közgyűlés) az önkormányzati főépítész által készített, a határozat 1. mellékletét képező „Szolnok város településrendezési tervek hatályosulásának és alkalmazásának tapasztalatairól” szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
- 2) A közgyűlés a határozat 2. mellékletének A/1.-2025; A/2.-2025; A/3.-2025; A/4.-2025; A/5.-2025; A/6.-2025; A/7.-2025; A/8.-2025; A/9.-2025 pontjaiban szereplő módosítási javaslatokkal elvileg egyetért, a településrendezési tervbe történő illesztésének vizsgálatát elrendeli. Az elfogadott módosító javaslatok kidolgozása során a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet szükség szerinti módosításáról gondoskodni kell.
- 3) A közgyűlés jóváhagyja Szolnok Város településrendezési eszközeinek (településterv) 2024. évi részmódosítása során a „Megalapozó vizsgálatok” és „Alátámasztó javaslat” tartalmának meghatározására vonatkozó, a határozat 3. mellékletében szereplő önkormányzati főépítési feljegyzést.
- 4) A közgyűlés az Önkormányzat gazdasági programjaként, fejlesztési terveként a „Szolnok és térsége Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája” című projekttel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 282/2023. (XII.7.) határozatával elfogadott „*Fenntartható Városfejlesztési Stratégia 2021–2027 Szolnok Megyei Jogú Város és térsége*” című dokumentumot – kiemelten az abban 2030-ig meghatározott stratégiai célokat – és „Szolnok és térsége Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája” című projekttel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 121/2025. (III.27.) határozatával elfogadott a „*Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és térsége TOP Plusz Városfejlesztési Programterv 2021–2027*” dokumentumot fogadja el, azzal, hogy magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján a 2027. június 30-

ig elkészítendő településterv részeként további fejlesztési tervet fog elfogadni. A közgyűlés hatályon kívül helyezi Szolnok Város Gazdasági Programjának elfogadásáról szóló 324/2017. (XII.14.) sz. közgyűlési határozatot.

- 5) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó tervezési szerződés megkötésére.
- 6) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a településterv kidolgozása keretében a fejlesztési terv teljeskörű felülvizsgálatán alapuló dokumentáció elkészítésére vonatkozó tervezési szerződés megkötésére.

Határidő az 5. pontban szereplő szerződés megkötésére: 2025. április 25.

Határidő az 6. pontban szereplő szerződés megkötésére: 2025. december 31.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

önkormányzati főépítész koordinálásában a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységei

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatói
önkormányzati főépítész

TÁJÉKOZTATÓ

**Szolnok város településrendezési tervek hatályosulásának és alkalmazásának tapasztalatairól a 2024.
január 1. – 2024. december 31. közötti időszakban**

1. Településrendezési tervek karbantartása és aktualizálása

Az elmúlt évben a Szolnoki Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása ismételten aktuális feladatként jelentkezett. A közgyűlés több határozatában döntött a településrendezési eszközök 2024. évi részmodosításairól. A tervezési feladatok ellátása folyamatban van, a „településrendezési eszközök 2024. évi részmodosítása II. egyszerűsített eljárás keretében” c. egyeztetési dokumentáció partnerségi véleményezése jelenleg is zajlik. A teljes eljárás tervezési szerződésének megkötésére 2025. II. negyedévében kerülhet sor.

2. A településszerkezeti tervben megfogalmazott feladatok és célok

Alapelvek, átfogó feladatok

A rendezési tervek hierarchiájából adódóan továbbra is szükséges az igazodás a megyei, regionális és országos szintű területrendezési tervekhez. Az országos szintű területrendezési tervben (OTrT-ben) és a vármegyei területrendezési tervben rögzített elhatározások – területhasználat, infrastrukturális hálózatok – és a településrendezési tervek összhangját igazoló munkarészeket szerepeltettük a rendezési terv módosítása során. Az összhang megteremtéséhez több területrendezési hatósági eljárás került lefolytatásra (naperőművek beillesztése).

Belterületek bővítése

2024. évben ingatlan belterületbe csatolására, illetve belterületből kicsatolására nem került sor.

A terület felhasználás szerkezete

A településszerkezeti terv szerinti területhasználati kategóriák áttekintése segítséget nyújt az elmúlt időszakban az épített környezet alakításában bekövetkezett folyamatok értékelésében.

Lakóterületek

Az építőipari szektor lakásépítési üteme lelassult. A belváros és a kertvárosias lakóterületeken folyamatosan épülnek be az évek óta üresen álló telkek és foghíjak. 2024. évben az engedélyezett lakások száma 88 db, a használatba vett lakások száma 60 db volt.

Üdülőterületek

Az Alcsi-szigeti üdülőterület átminősítését követően a volt üdülőházas és hétvégi házas üdülő területek telkein 2024. évben a lakásépítések száma tovább növekedett. A területen azonban a jellemző, leggyakoribb folyamat a meglévő üdülő épületek lakássá történő átalakítása és átminősítése.

Különleges intézményterületek

A Tiszaligeti strandfürdő fejlesztés folyamatban van. A Vízpart körúton a szálloda és konferencia központ kivitelezési munkálatai leálltak, a munkálatok folytatásához településrendezési eszköz módosítására van szükség. A művésztelepi és a kapcsolódó sétány fejlesztési munkálatok szintén részben megvalósultak.

Vegyes területek (településközpont és intézmény területek)

A terv a belváros jelentős részét, valamint a településrészi alközpontok területét ezen terület felhasználási egységbe sorolja. Jelentős igény a volt irodaházak (MOL székház, MATÁV irodaház) átalakítására és szállás jellegű – lakás, munkásszálló - hasznosítására mutatkozott.

Gazdasági (ipari) területek

A déli iparterületen a fejlesztések és beruházások (Stadler bővítés, citromsav gyár) folynak.

Zöldterületek, erdők

Városi léptékben is jelentős zöldfelületi fejlesztések 2024 évben nem voltak.

Mezőgazdasági rendeltetésű területek rendezése

A külterületen több térségben továbbra is jellemzőek a rossz geometriai adottságú, elaprózódott földrészek. A kárpótlás során kialakult birtokviszonyok rendezése lassú, a birtokközpontok kialakítása az eltérő tulajdonosi érdekek miatt nehézkes folyamat.

Közlekedési területek, közterületek

A 442. sz. főút Szandaszőlőst elkerülő szakaszának nyomvonal kijelölésével, valamint az út engedélyeztetésével kapcsolatos tervezési munkálatok, valamint a második belvárosi közúti Tisza híd engedélyezési tervezési munkái befejeződtek. A kiviteli tervek készítése folyamatban van.

A 32. sz. főközlekedési út négy nyomúsítása érdekében az engedélyezési terv elkészült, az építési engedélyt a hatóságok kiadták.

Táj- és természetvédelem

Az elmúlt évben táj- és természetvédelmi szempontból kiemelkedő beruházás a közigazgatási területen nem történt.

Települési értékvédelem

2024. évben a Polgármester az önkormányzati főépítész véleményére alapozottan 26 db településképi véleményt adott ki 4 lakásosnál nagyobb társasházak megépítéséhez, 500 m²-nél bruttó alapterületet meghaladó beruházásokhoz, vagy településképi védelmi övezetben tervezett építési engedélyhez kötött építkezésekhez. Helyi védettségű övezetben építési engedélyhez nem kötött építési munkálatokhoz, épületek rendeltetés módosításához, illetve reklám berendezések elhelyezéséhez 79 db településképi bejelentési eljárás került lefolytatásra. Az ingatlanok művelési ágának, illetve az ingatlanok rendeltetésváltoztatásának földhivatali nyilvántartásban történő átvezetéséhez a Polgármester 49 db hatósági bizonyítványt adott ki.

3. A rendezési terv végrehajtásához kapcsolódó egyéb feladatok

A Főépítész feladatkörébe tartozik a rendezési terv végrehajtásához kötődő kártalanítási kérelmekkel kapcsolatos döntések előkészítése. 2024. évben kártalanítási ügy nem volt.

4. Épített Környezet Helyi Védelmét Támogató feladatok bizottsági támogatása

A pályázat kiírásához szükséges forrásokat az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletében nem biztosított.

5. Építészeti-Műszaki Tervtanács működése

A Tervtanács működésének feltételeit biztosító forrásokat az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletében nem biztosított, azonban 2025. évben a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény szerint létrehozása kötelező önkormányzati feladat.

6. Nyilvántartási és egyéb feladatok

Az Méptv. és más vonatkozó jogszabályok alapján a Főépítész nyilvántartást vezet és tervtárat működtet az érvényben lévő és hatályon kívül helyezett településrendezési tervekről. 2024. év során eleget tettünk adatszolgáltatási kötelezettségeinknek és tájékoztatást nyújtottunk a felügyeleti szervek, a bíróság és más önkormányzatok részére. Az MJVSZ számára véleményeztük a megküldött törvény és egyéb jogszabály tervezeteket, a megyei és szomszédos települési önkormányzatok területfejlesztési és területrendezési terveihez előkészítettük a polgármesteri véleményt.

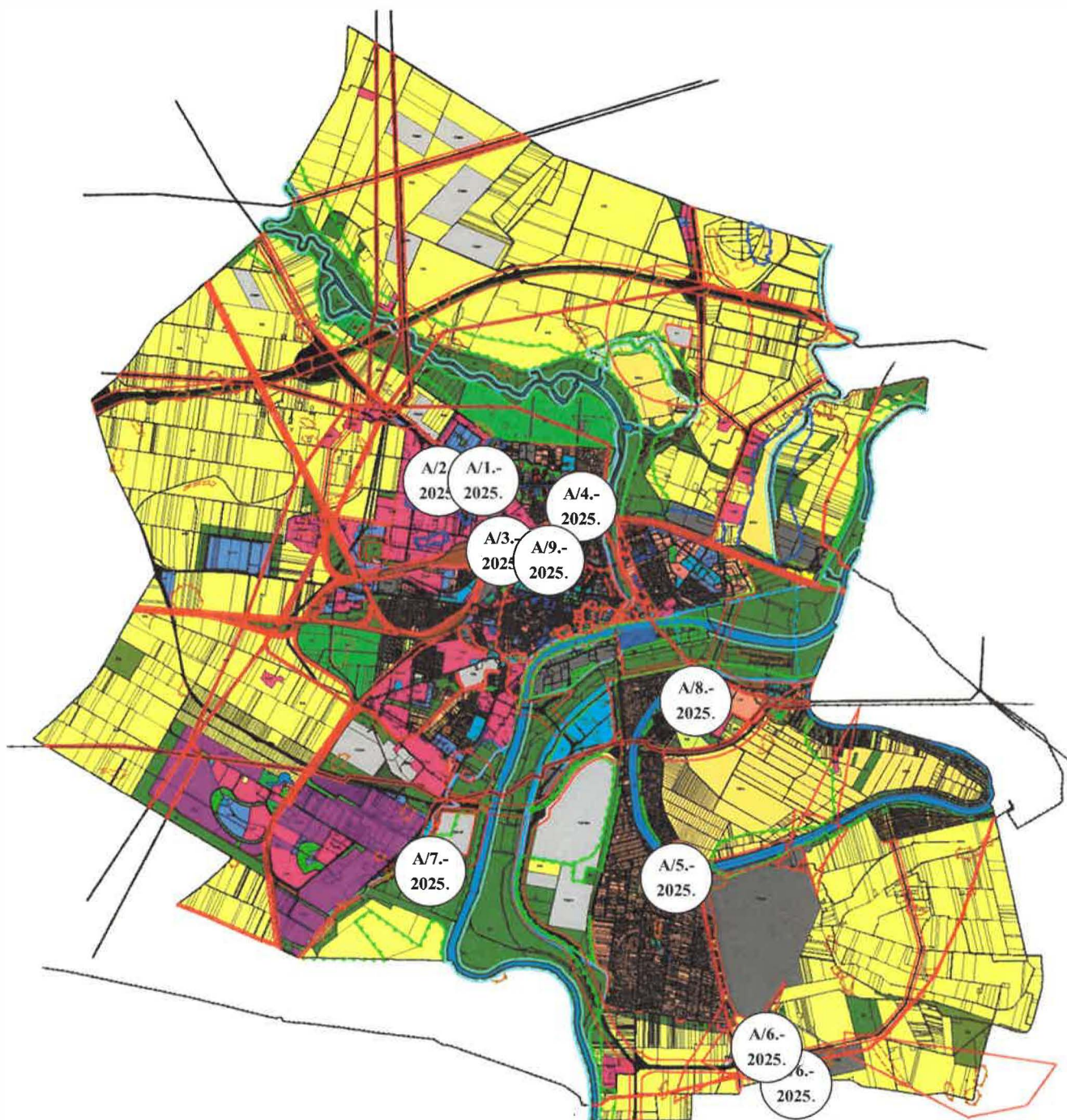
Szolnok, 2025. február 14.

Összeállította:



Pataki Ferenc
önkormányzati főépítész

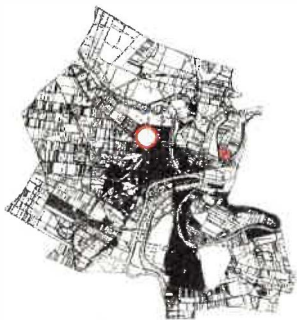
Módosító javaslatok

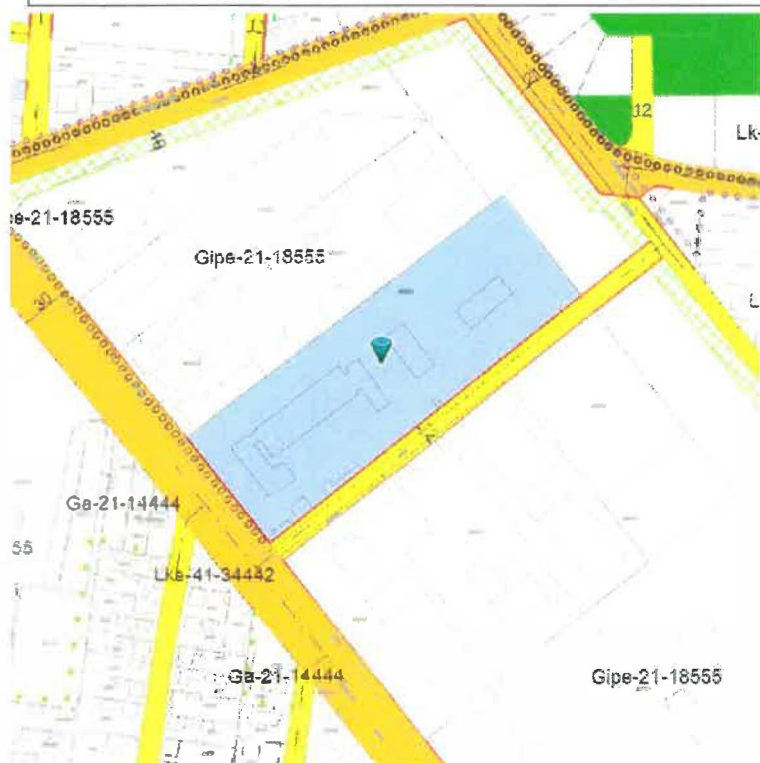


A részmodosítások helyszínének jelölése a településszerkezeti tervlapon

***Megjegyzés:**

1. A módosító javaslatok sorszámanál a kék szín jelzi, hogy a részmodosítás kapcsán a településszerkezeti terv módosítása szükséges. Zöldszín esetén nem igényli mindezt.
2. A módosító javaslatok sorszámanál a „K” jelölés a részmodosítás véleményezési eljárása egyszerűsített eljárás keretében, az érintett földrészeket „kiemelt fejlesztési terület”-té nyilvánításával javasolt. Az „A” jelölés a részmodosítás véleményezési eljárása általános eljárással javasolt.

Módosítás tárgya: Szolnok, Thököly u. 83. (hrsz.: 8537/2) földrészlet építési övezeti előírásainak módosítása	A/1.-2025.
Módosítás kezdeményezője: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	
A módosítási igény leírása: A tulajdonos a működő telephelyén raktár és gépjármű tároló épületet kíván elhelyezni. Mindezek elhelyezhetősége miatt kéri az övezeti előírások megváltoztatását, a beépítési mód változtatását, a zöldfelületi fedettség mértékének csökkentését 25 %-ra, valamint melléképület elhelyezésének engedélyezését.	
Önkormányzati főépítési vélemény: A módosító javaslatban szereplő földrészlet az északi városrészben, a Thököly út északi oldalán helyezkedik el. Az ingatlant a Szolnoki Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (továbbiakban: SZÉSZ) „Gipe-21-18555” jelű egyéb ipari gazdasági építési övezetbe sorolja (szabadonálló telepszerű beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 40%-os zöldfelület, max. 10,5 m épületmagasság). A módosítási igény szerint: -- az ingatlan és a több építési telkei „Gipe-20-085X5” jelű egyéb ipari gazdasági sajátos építési övezetbe sorolódik (kialakult vegyes építészeti karakter, adottságtól függő beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 25%-os zöldfelület (X kód értéke), max. 10,5 m épületmagasság) -- lehatárolásra kerül a sajátos építési övezet határa, -- a beépítési mód nem változik zártosúrá, mert a kialakult építési övezetben az adottságok figyelembevételével épületek zártosúan is elhelyezhetők, -- nem szükséges a melléképület elhelyezésének engedélyezése, mert a vegyes építészeti karakterű építési övezetben a tároló és garázs főépületnek minősül. A módosítás nem érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli. A módosítás a TAK és TkR módosítását nem igényli.	
A rendezési terv módosításából adódó hatások: A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős. Városképi szempontból a módosítás nem jelentős. A módosítás gazdasági-társadalmi hatását tekintve kedvező, környezet ellátási színvonalát javítják. Környezeti hatásait tekintve a módosítás nem jelentős.	



Szabályozási tervlap részlete

Módosítás tárgya: Szolnok, Thököly út 85/a. (hrsz.: 8538/15) földrészlet építési övezeti előírásainak módosítása

A/2.-2025.

Módosítás kezdeményezője: a földrészlet tulajdonosa

A módosítási igény leírása:

A tulajdonos a működő építőanyag kereskedelmi telepét szeretné fejleszteni új bemutató tér és eladótér létrehozásával. Mindezek miatt kéri az övezetre előírt, északi telekhatár melletti 10 méteres beültetési kötelezettség csökkentését a minimális előkert méretével azonos módon, 5 méterre.



Önkormányzati főépítési vélemény:

A módosító javaslatban szereplő földrészlet az északi városrészben, a Thököly út mellett helyezkedik el.

A SZÉSZ az ingatlant „Gipe-21-18555” jelű gazdasági ipari építési övezetbe sorolja (szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 40%-os zöldfelület, max. 10,5 m épületmagasság). A tulajdonos az „A/2.-2024.” jelű részmodosításban már kezdeményezte ugyanezen földrészlet tekintetében az övezetre előírt 40%-os minimális zöldterületi előírás értékének 5 %-os csökkentését, melyet a Közgyűlés a 46/2024.(III.28.) határozat 2. melléklete szerint támogatott és „Gipe-21-18565” jelű övezeti besorolást javasolt.

A módosítási igény szerint:

-- a földrészlet „Gipe-20-085X5” jelű egyéb ipari gazdasági sajátos építési övezetbe kerül (Lásd A/1.-2025. részmodosítást, illetve a 46/2024. (III.28.) közgyűlési határozat 2. mellékletében szereplő „A/2.-2024.” jelű részmodosítás javasolt övezeti besorolása is így módosul!).

-- a szabályozási tervlapon a kötelező védőfásítás mérete az északi telekhatáron 5 méterre csökken, amely a Sárkány utca felőli telekrészen visszapotlandó.

A módosítás nem érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli.

A módosítás a TAK és Tkr módosítását nem igényli.

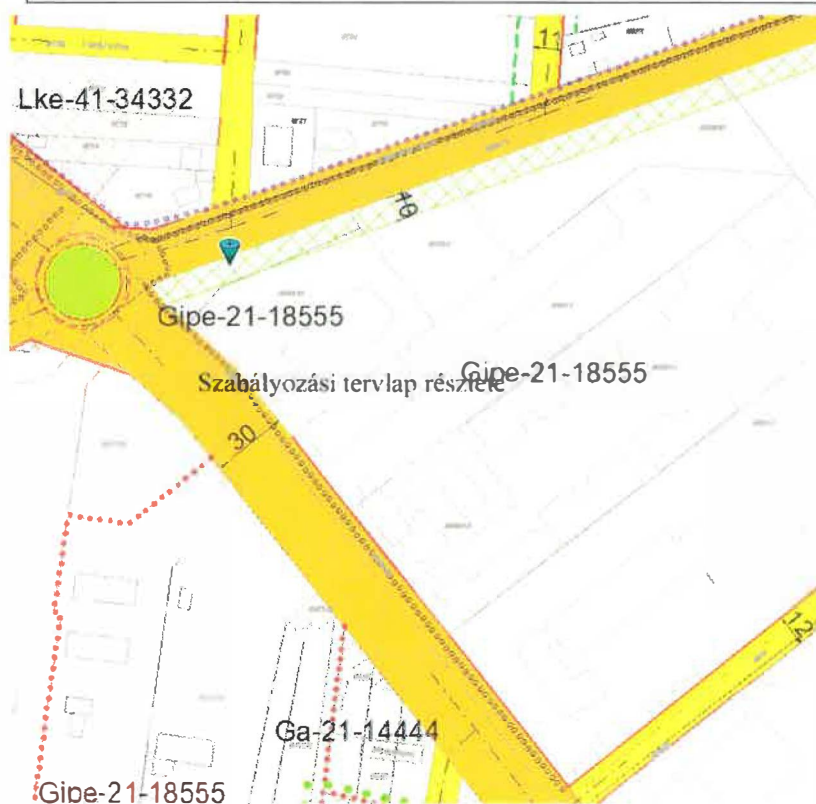
A rendezési terv módosításából adódó hatások:

A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős.

Városképi szempontból a módosítás jelentős, városi bevezető út mentén az épített környezet színvonalát javíthatja.

A módosítás gazdasági-társadalmi hatását tekintve kedvező, új munkahelyek teremthetnek és a lakókörnyezet ellátási színvonalát javítják.

Környezeti hatásait tekintve a módosítás nem jelentős.



Módosítás tárgya: Szolnok, Thököly utca 69. (hrsz.: 3919) sz. földrészlet övezeti előírásainak módosítása

A/3.-2025.

Módosítás kezdeményezője: Az ingatlan tulajdonosa

A módosítási igény leírása:

Az ingatlan tulajdonosa a 3919 hrsz.-ú ingatlan övezeti átsorolását kéri „Vi” jelű vegyes intézményi zónából „Lk” jelű kisvárosias lakó építési övezetbe, valamint kéri még a szabályozási tervlapon jelölt építési hely kijelölésének módosítását a szomszédos ingatlanoknak megfelelően.



Önkormányzati főépítési vélemény:

A módosítással érintett földrészlet Thököly út mentén, a vasúti felüljáró szomszédságában helyezkedik el.

A SZÉSZ az ingatlant „Vi-21-17553” jelű vegyes intézményi építési övezetbe sorolja (vegyes építészeti karakter, szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 45%-os zöldfelület, max. 6,0 m épületmagasság).

A módosítási igény szerint:

- a „Lk-30-27553” jelű kisvárosias lakó építési övezetbe sorolja (városi zárt kialakult építészeti karakter, szabadon álló általános beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 45%-os zöldfelület, max. 6,0 m épületmagasság), amely lehetővé teszi földszinten lakás elhelyezését,
- az építési hely módosul a szabályozási tervlapon.

A módosítás érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli.

A módosítás a TAK és TkR módosítását igényli (építészeti karakter változik).

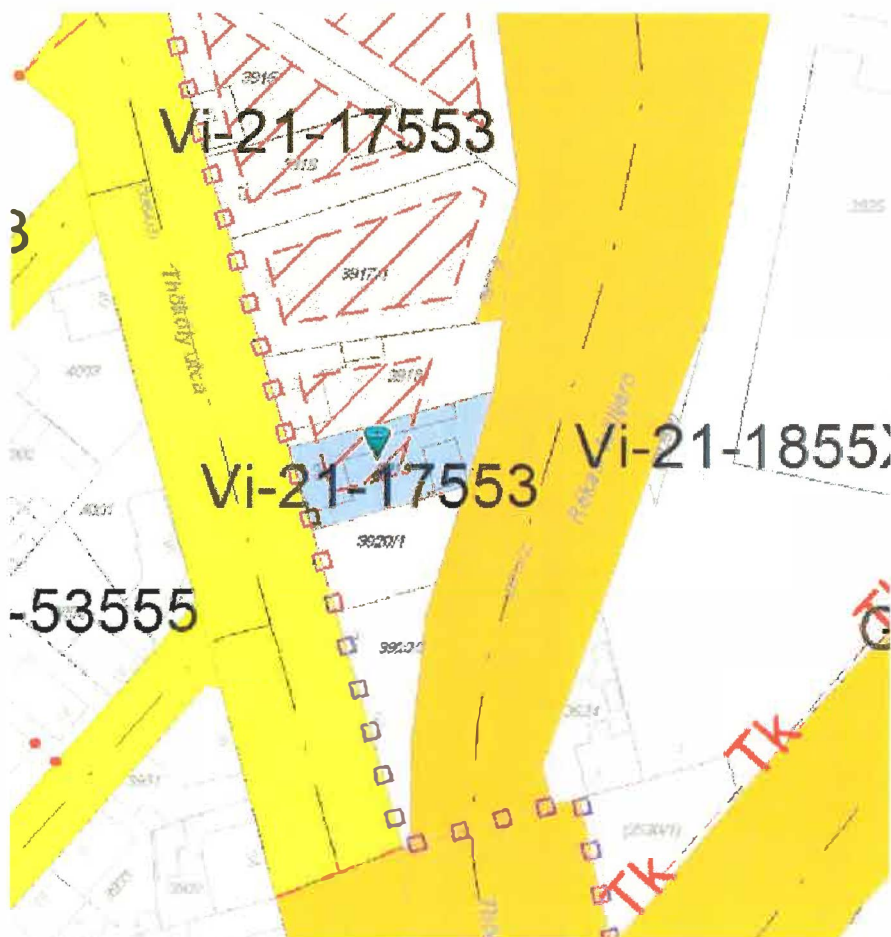
A rendezési terv módosításából adódó hatások:

A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős.

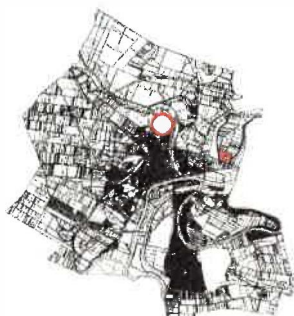
Városképi szempontból a módosítás nem jelentős.

A módosításnak gazdasági-társadalmi hatásai nincsenek.

Környezeti hatásait tekintve a módosítás nem jelentős.



Szabályozási tervlap részlete

Módosítás tárgya: Szolnok, Selyem u. 9678/34 hrsz.-ú földrészlet építési övezeti előírásainak módosítása	A/4.-2025.
Módosítás kezdeményezője: PH Vagyongazdálkodási Osztály	
A módosítási igény leírása: Az önkormányzati tulajdonú ingatlan kedvezőbb értékesíthetősége érdekében az ingatlan építési övezeti átsorolása szükséges kertvárosias lakó építési övezetbe.	
Önkormányzati főépítési vélemény: A módosító javaslatban szereplő földrészlet a Széchenyi városrészben, a víztorony mögött, a Selyem utca nyugati oldalán helyezkedik el. A SZÉSZ az ingatlant „Gipe-21-18664” jelű gazdasági ipari építési övezetbe sorolja (szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 50%-os beépíthetőség, min. 30%-os zöldfelület, max. 7,5 m épületmagasság). Az utca keleti oldalán lévő ingatlanok „Lke-41-26442” jelű kertvárosias lakó építési övezetbe soroltak. A módosítási igény szerint: -- a földrészlet „Lke-41-26442” jelű kertvárosias lakó építési övezetbe kerül, az építési övezeti előírások a SZÉSZ 1. szöveges melléklete szerint az alábbiak: „Lke-41-25442 1. Rendeltetési előírások (SZÉSZ 36. §): <i>Kertvárosias lakó építési övezet. Ennek megfelelően:</i> – A terület jellemzően kisebb sűrűségű, összefüggő nagykeres, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, elsősorban lakó rendeltetésű épületek elhelyezésére szolgál, de építési telkenként legfeljebb 4 önálló lakóegység alakítható ki. 2. Építési előírások 2.1 Építési karakter: nem kialakult keres: Ennek megfelelően: – Előkert: Ha a szabályozási tervlap előkertet nem jelöl 5,0 m. 2.2 Beépítési mód és újonnan kialakítható, illetve telekredezéssel kialakítható építési telek méretei – beépítési mód: szabadonálló általános – telekterület: legalább 720 m ² , – telekszélesség: – közbenső teleknél legalább 18 m, – sarokteleknél legalább 20 m, – telekmélység legalább 30 m. 2.3 A beépítettség és zöldfelületi fedettség mértéke: – legnagyobb megengedett beépítettség: 30% – előírt legkisebb zöldfelületi fedettség: 55% 2.4 Épületmagasság: – legfeljebb 4,5 m” A módosítás érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli. A módosítás a TAK és TkR módosítását igényli.	
A rendezési terv módosításából adódó hatások: A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős. Városképi szempontból a módosítás jelentős, az épített környezet színvonalát javíthatja. A módosítás gazdasági-társadalmi hatását tekintve kedvező. Környezeti hatásait tekintve a módosítás jelentős.	



Szabályozási tervlap részlete

SZÉSZ módosítási kérelem (Selyem u. 9678/34 hrsz)**Tárgy:** SZÉSZ módosítási kérelem (Selyem u. 9678/34 hrsz)**Feladó:** Ónodi Andrea Hajnalka <onodia@ph.szolnok.hu>**Dátum:** 2025. 03. 12. 13:55**Ölvezett:** patakif@ph.szolnok.hu**CC:** Komáromy Csaba Zoltán dr. <komaromycs@ph.szolnok.hu>, veresse@ph.szolnok.hu

Tisztelt Főépítész Úr!

A szolnoki 9678/34 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú földterület településrendezési terv szerinti építési övezeti besorolása jelenleg Gipe-21-18664 jelű ipari gazdasági építési övezet.

Településünkön a lakótelkek iránti megnövekedett kereslet alapján Osztályunk megkezdte a telek értékesítésének előkészítését, melynek első lépéseként szükség van a településrendezési terv felülvizsgálatára, ezért kérem a területre vonatkozóan a SZÉSZ előírásainak módosítását oly módon, hogy az ingatlan lakóövezeti besorolást kapjon.

Köszönettel,

Ónodi Andrea



Ónodi Andrea Hajnalka
 vagyongazdálkodási Ögyintéző
 Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
 Vagyongazdálkodási Osztály
 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.
 Telefon: +36 56 503 810; e-mail: onodia@ph.szolnok.hu

Módosítás tárgya: Szolnok, Szandaszőlős Karinthy út – Árpáda utca – Vitéz Tóth Lajos utca kereszteződés közterületi határok módosítása

A/5.-2025.

Módosítás kezdeményezője: RODEN Mérnöki Iroda

A módosítási igény leírása:

A „Szolnok új tehermentesítő út előkészítése Szandaszőlős elkerüléssel – kiviteli terv elkészítése” címmel a megrendelő - Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából - a RODEN Mérnöki Iroda Kft. készíti a tárgyi projekt kiviteli terveit. A tervezők feladata a Karinthy úton a laktanya bejáratához a körforgalom és a kapcsolódó kerékpárút megtervezése. A tervezés során a szabályozási tervben jelölt közterületi határok módosítása vált szükségessé.



Önkormányzati főépítési vélemény:

A módosító javaslatban szereplő közlekedési csomópont Szandaszőlős városrészben, a Karinthy Frigyes út – Árpáda utca – Vitéz Tóth Lajos utca kereszteződésében helyezkedik el.

A tárgyi projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

A tervezés és az egyeztetések során felmerült, hogy a Szandaszőlősre tervezett körforgalom vonatkozásában a kerékpárút átvezetés a Karinthy Frigyes út 44. (hrsz.:11139) számú ingatlanon áthaladó, meglévő járda/kerékpárútba csatlakozna. Az ingatlant megvizsgálva jelenleg magántulajdonban van.

A módosítási igény szerint:

-- a körforgalom és csatlakozó kerékpárút helyigényének biztosítására a közterületi határok módosulnak a szabályozási terven, különös tekintettel a megépített kerékpárút közterületi elhelyezésére.

A módosítás nem érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli.

A módosítás a TAK és TkR módosítását nem igényli.

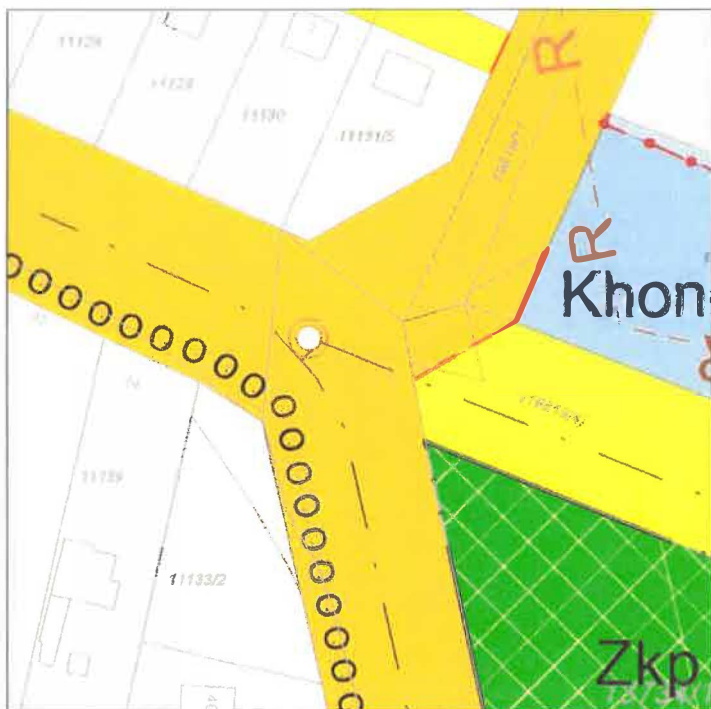
A rendezési terv módosításából adódó hatások:

A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős.

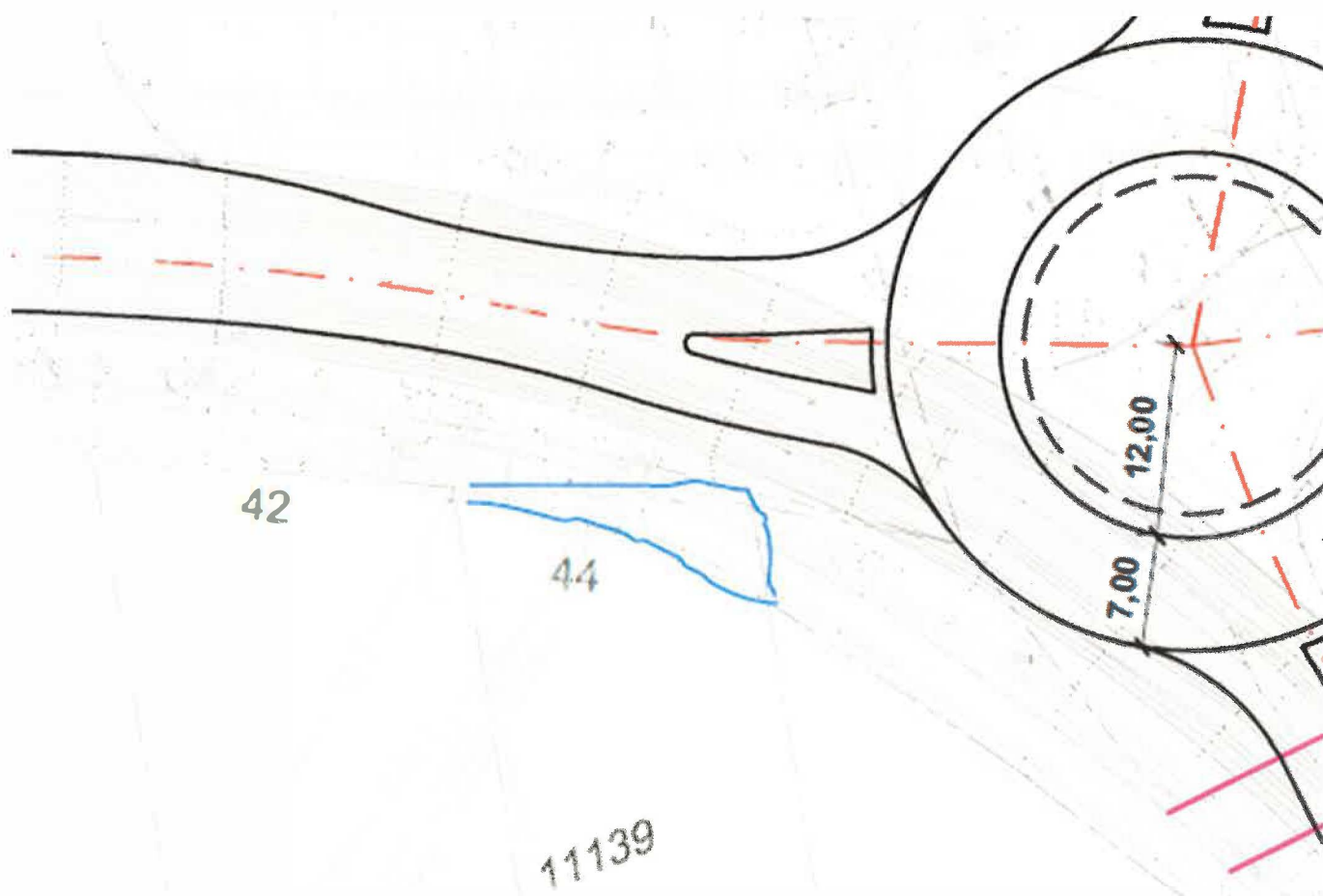
Városképi szempontból a módosítás jelentős, városi bevezető út mentén az épített környezet színvonalát javíthatja.

A módosítás gazdasági-társadalmi hatását tekintve kedvező, a lakókörnyezet és a laktanya közlekedési ellátási színvonalát javítja.

Környezeti hatásait tekintve a módosítás nem jelentős.

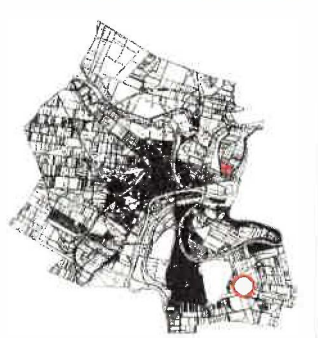


Szabályozási tervrészlete



Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített elhelyezési vázlat a kerékpárút csatlakozáshoz



Módosítás tárgya: Szolnok, külterület 0784/16 és 0784/46 hrsz-ú földrészletek övezeti előírásainak módosítása Módosítás kezdeményezője: a földrészlet tulajdonosai A módosítási igény leírása: A tulajdonosok az egykori homokbányaként üzemelő ingatlanon „E-bike, trail és Enduro motorpálya” sportpályát kíván kialakítani. Mindezek miatt kéri a jelenleg mezőgazdasági és bányászati célú övezet „Ki-21-19223” jelű különleges célú intézmény” építési övezetbe történő átsorolását. Önkormányzati főépítési vélemény: A módosító javaslatban szereplő földrészletek külterületen, a katonai repülőtértől dél-keletre, az egykori homokbányák helyén, a tenyőszigeti hétvégiházas üdülőterülethez vezető burkolt út mentén helyezkednek el. Az ingatlanok összterülete a becsatolt tulajdoni lapok szerint 98 417 m². A kérelmező a telkeken motoros pályákat, garázst és karbantartó műhelyt, szolgálati lakást, kiülő kerti építményeket tűzivíz-tározó tavat, napelemes kiserőművet és murvás parkolót kíván megvalósítani. A Szolnoki Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (továbbiakban: SZÉSZ) az ingatlanokat „Kbb” jelű bányászati különleges övezetbe, és „Ma3” jelű mezőgazdasági övezetbe sorolja. A kérelmező az ingatlanok „Ki-21-19223” jelű különleges célú intézmény” építési övezetbe történő átsorolását kéri (vegyes építészeti karakter, szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 15%-os beépíthetőség, min. 70%-os zöldfelület, max. 6,0 m épületmagasság). A tervezett sport funkcióval, a tervezett létesítménnyel egyetértek, azonban a kérelmet jelen formájában nem támogatom az alábbi indokok miatt: -- A módosítással új beépítésre szánt terület kerülne kijelölésre. Mindez a Méptv. szerint csak akkor lehetséges, ha a képviselő testület határozatában állást foglal, hogy a közigazgatási területen nem áll rendelkezésre más hasonló rendeltetésű beépíthető terület (Felső-Szandai réten van ilyen). A településrendezési eszközök módosításának egyeztetési eljárás során az országos főépítész hozzájárulása szükséges. -- Az átsorolásból adódóan jelentős méretű zöldfelület pótlása szükséges. -- A kért építési övezeti besorolás szerint az ingatlanokon - 15%-os beépíthetőség alapján - mintegy 15 000 m² alapterületű épület, építmény helyezhető el, amely a mezőgazdasági rendeltetésű terület közepén településrendezési és városképi szempontból nem kívánatos. Önkormányzati főépítési javaslat a tervezett sportlétesítmény megvalósításához a településrendezési eszközök módosítására: -- a földrészletek beépítésre nem szánt „Kbi” jelű intézményi célú különleges övezetbe kerülnek, melynek előírásai a SZÉSZ szerinti az alábbiak: <i>„64. § Intézményi célú különleges övezet előírásai (Kbi) (1) A terület különleges célokat szolgáló intézmények elhelyezésére szolgál. (2) A területen csak a szabályozási tervlapon megnevezett funkciójú intézmények és azok rendeltetésszerű működéséhez szükséges egyéb építmények (pl. lakóépületek) helyezhetők el. (3) Az építmények által elfoglalt terület nem haladhatja meg a telek területének 2%-át.”</i> -- Az övezeti előírásokban kiegészítőleg meghatározásra kerülne a „szabadonálló telepszerű beépítési mód”, a „minimum 60% zöldfelület” és a „maximum 6,0 m épületmagasság” előírása. -- a szabályozási tervlapon jelölésre kerül a „sport, szabadidő” megnevezés. Indoklás: -- A javasolt módosítás a beruházást mind funkcionális szempontból lehetővé teszi új beépítésre szánt terület kijelölése nélkül. -- Az elhelyezhető épületek és építmények összes alapterülete nem éri el az 1500 m²-t. A módosítás érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli. A módosítás a TAK és Tkr módosítását nem igényli. A rendezési terv módosításából adódó hatások: A módosítás településrendezési szempontból jelentős. Városképi szempontból a módosítás jelentős. A módosítás gazdasági-társadalmi hatását tekintve kedvező, a város sportlétesítményeinek ellátási színvonalát javítják. Környezeti hatásait tekintve a módosítás jelentős.	A/6.-2025. 
---	--



Szabályozási tervlap részlete

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Közműhivatal
Szolnok 5001 Ostor u. 1/a. Pf.8

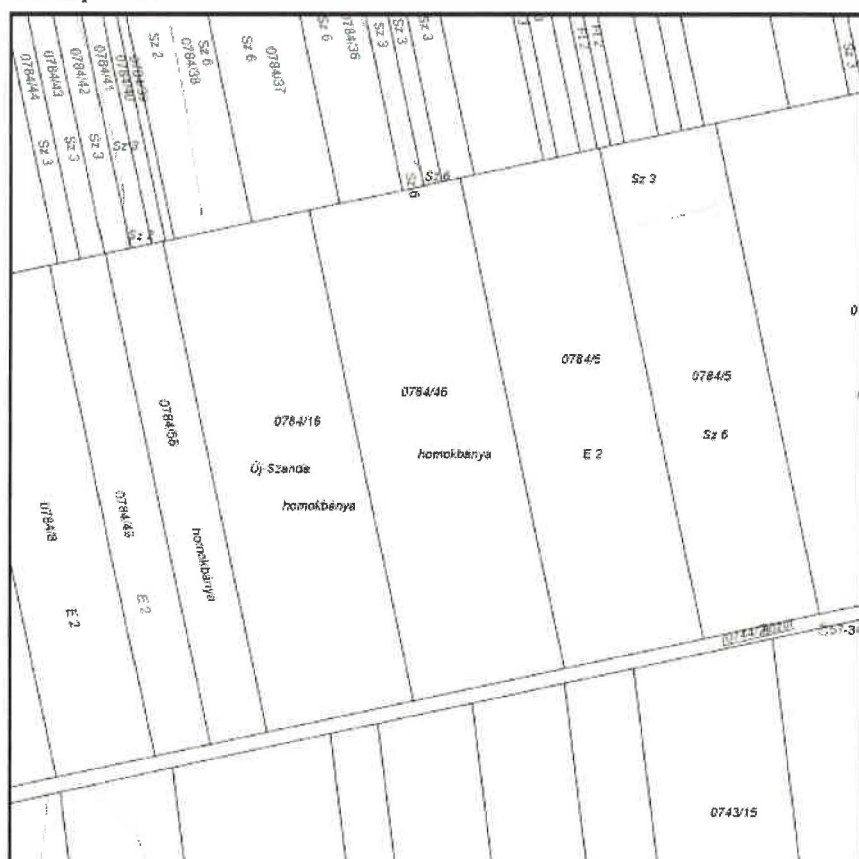
E-hiteles térképmásolat - Teljes másolat

2025.02.26 15:52:55

Helyrajzi szám: SZOLNOK külterület 784/46

Megrendelés szám: 290261/4/2025

Méretarány: 1 : 4000



Módosítás tárgya: Szolnok, Bajtárs utca 4875/3 hrsz.-ú földrészlet övezeti előírásainak módosítása	A/7.-2025.
Módosítás kezdeményezője: Az ingatlan tulajdonosa	
A módosítási igény leírása: Az ingatlan tulajdonosa a 4875/3 hrsz.-ú ingatlan övezeti átsorolását kéri „Ln-21-18555” jelű nagyvárosias lakó építési övezetből sorgarázsok megépítését lehetővé tevő építési övezetbe az alábbiak szerint: - 5,0 m legkisebb épületmagasság értékének törlése, - több épülettömeg elhelyezésének biztosítása, - maximális beépíthetőség értékének 60%-ra növelése, - minimális zöldfelület értékének 25%-ra csökkentése, - teljes közmű-ellátottság követelményének törlése.	
Önkormányzati főépítési vélemény: A módosítással érintett földrészlet Bajtárs utca mentén, a Százados úti átkötő szakaszán helyezkedik el. A SZÉSZ az ingatlant „Ln-21-18555” nagyvárosias lakó építési övezetbe sorolja (vegyes építészeti karakter, szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 45%-os zöldfelület, max. 10,5 m épületmagasság). A módosítási igény szerint: -- a kérelemben szereplő ingatlan a város más területein már alkalmazott – Széchenyi lakótelep, Kassai út környéke – sorgarázsok elhelyezése céljára kialakított építési övezetbe kerül az alábbiak szerint: „Lk-21-51771 1. Rendeltetési előírások: Kisvárosias lakó építési övezet. – A területen csak garázs céljára szolgáló építmény helyezhető el. 2. Építési előírások 2.1 Építési karakter: nem kialakult vegyes. Ennek megfelelően – Előkertet és hátsókertet nem kell kialakítani. – Melléképület és melléképítmény nem építhetők. – Újonnan épületek csak teljes közmű kiépítése esetén helyezhetők el. 2.2 Beépítési mód és újonnan kialakítható, illetve telek rendezéssel kialakítható építési telek méretei: – beépítési mód: zártosrú – telekterület: legalább 100 m ² – telekszélesség: legalább 3 m – telekmélység legalább 10 m 2.3 A beépítettség és zöldfelületi fedettség mértéke – legnagyobb megengedett beépítettség: 60% – előírt legkisebb zöldfelületi fedettség: 25% 2.4 Épületmagasság – megengedett legnagyobb épületmagasság: 3,5 m.” -- Az építési övezetben az építési helyen belül több épülettömeg elhelyezhető, a vegyes építészeti karakternél a melléképület fogalma nem értelmezhető. -- A teljes közműellátottság előírásának törlését nem javaslom az ingatlan belvárosi elhelyezkedése és a telken keletkező csapadékvíz elhelyezésének kötelezettsége miatt. A módosítás érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli. A módosítás a TAK és TkR módosítását igényli (építészeti karakter változik).	
A rendezési terv módosításából adódó hatások: A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős. Városképi szempontból a módosítás nem jelentős. A módosításnak gazdasági-társadalmi hatásai jelentkezhetnek. Környezeti hatásait tekintve – a gépjármű forgalom növekedése miatt - a módosítás jelentős.	



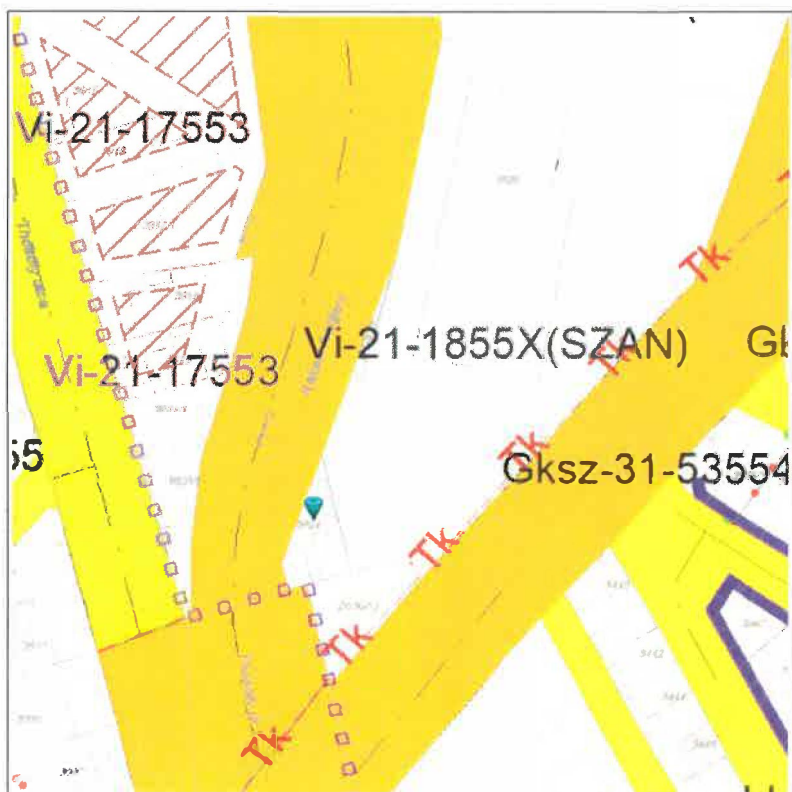
Szabályozási tervlap részlete

Módosítás tárgya: Szolnok, Keszeg utca 17. (hrsz.: 16541/16) sz. alatti földrészlet építési övezetének módosítása	A/8.-2025.
Módosítás kezdeményezője: Az ingatlan tulajdonosa	
A módosítási igény leírása: A földrészlet tulajdonosa a rendezvényházként üzemelő épületét lakássá kívánja alakítani, ezért kéri a jelenleg „Vi” jelű vegyes intézmény övezet kertvárosias lakó építési övezetbe történő átsorolását.	
Önkormányzati főépítési vélemény: A módosító javaslatban szereplő földrészlet az „Alcsiszigeten” városrész területén, a Keszeg út mentén helyezkedik el. A Szolnoki Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (továbbiakban: SZÉSZ) az ingatlant „Vi-21-28443” jelű vegyes intézmény övezetbe sorolja (vegyes építészeti karakter, szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 30%-os beépíthetőség, min. 55%-os zöldfelület, max. 6,0 m épületmagasság). A földszinten lakás nem helyezhető el. A módosítási igény szerint: -- az ingatlan a szomszédos ingatlanoknak megfelelően „Lke” jelű kertvárosias lakó építési övezetbe kerülnek (kialakult kertés építészeti karakter, kialakult adottságoktól függő beépítési mód, max. 30%-os beépíthetőség, min. 55%-os zöldfelület, max. 4,5 m épületmagasság). A módosítás érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli. A módosítás a TAK és Tkr módosítását igényli (építészeti karakter változik).	
A rendezési terv módosításából adódó hatások: A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős. Városképi szempontból a módosítás nem jelentős. A módosításnak gazdasági-társadalmi hatásai jelentkezhetnek. Környezeti hatásait tekintve a módosítás nem jelentős.	



Szabályozási tervlap részlete

Módosítás tárgya: Szolnok, Szántó krt. 3924 és 3930/1 hrsz.-ú földrészletek építési övezeti előírások módosítása	A/9.-2025.
Módosítás kezdeményezője: A 3924 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa	
A módosítási igény leírása: A 3924 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa a telkén meglévő, oldalhatáron álló épület átalakítását és bővítését tervezi, ezért kéri a jelenleg „Vi” jelű vegyes intézmény építési övezet előírásainak – beépítési mód, kialakítható építési telek minimális mérete - módosítását.	
Önkormányzati főépítési vélemény: A módosító javaslatban szereplő földrészletek a Szántó körút mentén, a Thököly úti felüljáró tövében az helyezkednek el. A SZÉSZ az ingatlanokat „Vi-21-1855X” jelű vegyes intézmény övezetbe sorolja (vegyes építészeti karakter, szabadon álló telepszerű beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 45%-os zöldfelület, max. 10,5 m épületmagasság). A 3930/1 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonban van, melyet a kérelmező meg kíván vásárolni. A két építési telket össze szeretné vonni és az épület előtt gépjármű parkolókat kíván kialakítani. A módosítási igény szerint: -- az ingatlan a természetben kialakult állapotnak megfelelően „Vi-21-34555” jelű vegyes intézmény építési övezetbe kerül (vegyes építészeti karakter, oldalhatáron álló beépítési mód, max. 40%-os beépíthetőség, min. 45%-os zöldfelület, max. 10,5 m épületmagasság), -- az előkert mérete minimum 5 méterre módosul. A módosítás érinti a településszerkezeti tervet, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítását igényli. A módosítás a TAK és TkR módosítását nem igényli (építészeti karakter nem változik).	
A rendezési terv módosításából adódó hatások: A módosítás településrendezési szempontból nem jelentős. Városképi szempontból a módosítás jelentős, a frekvenciált csomópontban az épített környezet színvonalának növekedését eredményezheti. Az önkormányzat számára vagyonhasznosítási bevétel jelent a telekértékesítés. Környezeti hatásait tekintve a módosítás nem jelentős.	



Szabályozási tervlap részlete

1.14	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.15	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.16	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.17	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.18	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.19	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0

A fentiek alapján elkészítendő munkarészek:

- vizsgálni szükséges a területrendezési tervekkel való összefüggéseket

A RÉSZMÓDOSÍTÁSOK ÉS AZ R. 3. MELLÉKLET SZERINTI TARTALMI KÖVETELMÉNYEK ÖSSZEVETÉSE

* Jelmagyarázat és megjegyzés:

- Az alábbi táblázatban jelölésre kerülnek azon munkarészek, melyek elkészítését a részmodosítások igénylik. Az elkészített javaslatok beépülnek a hatályos településrendezési tervek vonatkozó fejezeteibe.
- A táblázat 1. sorában - nagy terjedelmük miatt - az alpontok nem kerültek feltüntetésre, azok szükség esetén nevesítve szerepelnek a feladatok meghatározásában.

0	a részmodosítás R. 3. melléklet szerinti alátámasztó javaslat (továbbiakban: javaslat) készítését nem igényli
x	a részmodosítás csak alpont vonatkozásában teszi szükségessé javaslat készítését
X	a részmodosítás az egész pont vonatkozásában teszi szükségessé javaslat készítését

	A/1.-2025.	A/2.-2025.	A/3.-2025.	A/4.-2025.	A/5.-2025.	A/6.-2025.	A/7.-2025.	A/8.-2025.	A/9.-2025.
1.	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2.	x	x	x	x	x	x	x	x	x
3.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	X	X	X	X	X	X	X	X	X
6.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	X	X	X	X	X	X	X	X	X

A fentiek alapján elkészítendő munkarészek:

- Az összes részmodosításhoz elkészítendő alátámasztó javaslatok:
 - 1.2 A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI
 - 2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása
 - 5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK
 - 9. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

Szolnok, 2025. március 28.



Pataki Ferenc
 önkormányzati főépítész

Györfi Mihály polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

4. napirendi pont:

Előterjesztés a "Versenyképes Járások Program" Felhívás keretében fejlesztési igényekhez kapcsolódó döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Veres-Sárközi Erika igazgató: Március elején jelent meg a felhívása a „Versenyképes Járások Programnak”, amely lehetőséget ad a több településen átívelő települések együttműködését segítő fejlesztésekhez, melyhez forrást is biztosít 100%-os támogatással. Szolnok esetében 500 millió forintot jelent, hiszen amennyiben a megyeszékhely, a járási település megyei jogú város, ott 500 millió forint a keretösszeg a fejlesztésre. A járásban 18 település van, a 18 település által történt megállapodás alapján Szolnok esetében 175 millió forint összegben tud az önkormányzat fejlesztési igényt benyújtani. A 175 millió forintból a 4 település: Rákóczi falva, Rákócziújfalú, Szajol, Martfű és Szolnok. A települések úgy határoztak, hogy a konzorcium vezetője Rákóczi falva és mint konzorcium vezető fogja ellátni a projekt menedzselést, tájékoztatást, nyilvánossági feladatokat, így a keretösszeg a megállapodás alapján 4 millió forinttal csökken, ebből fogja biztosítani ezen feladatok ellátását, illetve ez a forrás fogja biztosítani ezen feladatok ellátását. A program keretében először egy fejlesztési igényt kell benyújtani az úgynevezett Fejlesztési Fórumhoz. Ez a szervezet ezen felhívás kapcsán jött létre és a fejlesztési igényeket a fórum megtárgyalja és felterjeszti a főispánnak, aki ezt követően fel fogja terjeszteni a miniszternek döntésre. Ezen fejlesztési igények a négy településsel, a konzorciummal egyben kerültek benyújtásra. A keddi napon benyújtásra került, mivel április 9-e volt a határidő és kérték, hogy 8-án legyen benyújtva. Megjegyezte, hogy most kaptak levelet arról, hogy meghosszabbították a határidőt 10-ére. Ez a pályázat az előterjesztésben részletezettek szerint benyújtásra került. Úgy fogalmaz a jogszabály, hogy kétszeresére fog javaslatot tenni a főispán, a fejlesztési igények kétszeresére, ezért látható az előterjesztésben, hogy van egy I. ütem és II. ütem, hiszen amennyiben a keretösszeg engedi esetlegesen a keretösszeg kétszereséig tettek javaslatot, hogy minél több fejlesztési javaslatot fel tudjanak terjeszteni a miniszterhez. Amennyiben ezek a fejlesztési javaslatok támogatást fognak kapni, akkor május 26-ig kell a pályázókat értesítenie a főispánnak és akkor lesz lehetőség úgynevezett támogatási igény benyújtására a Magyar Államkincstárhoz. Jelenleg még ennek a felhívásnak az útmutatója nem jelent meg.

Látható az előterjesztésben, hogy a költségekre eddigi gyakorlat alapján 7%-ot terveztek, hiszen lehetőséget biztosít a felhívás előkészítési költségekre, tervezésre, közbeszerzésre, műszaki ellenőrzési költségekre, illetve projektmenedzsment és tájékoztatási költség biztosítására is, vagy amennyiben szükséges egyéb soft-os tevékenységek elvégzéséhez. Az előterjesztéshez csatolásra került egy adatlap és az a szándék nyilatkozat, amely már aláírásra került, amelyre rávezetésre került, hogy a mai közgyűlési döntéssel lép hatályba, hiszen akkor még úgy tudták, hogy már lejárt a határidő. Az adatlapban történt egy elírás az I. ütem 3. pontjában az utolsó előtti mondatot törölni kell, mert a fejlesztésnél benne maradt a „Vásárcsarnok”. Nyilván nagyon kevés idő állt rendelkezésre és itt elírás történt. Kérte, hogy ennek a mondatnak a törlésével fogadják el az előterjesztést.

Kérdések:

Fejér Andor képviselő: Kiegészítést tett, azért, hogy pontosan lássanak. Nem úgy döntöttek, hogy Rákóczi falva polgármestere lesz a konzorcium vezetője, hanem úgy döntöttek, hogy utolsó pillanatban befogadják Szolnok várost ebbe a konzorciumba és a két dolog között óriási különbség van. Két napra volt attól a város, hogy ne vehessen részt ebben a programban.

Mindenkinek le kell vonni a megfelelő következtetéseket és ahhoz, hogy ezt meg lehessen tenni legalább őszintén kell beszélni. Kérdése, nem találják furcsának azt, hogy Szolnok - mint a járás legnagyobb települése a kedvezményezettek között is az egyik legnagyobb - nem volt képes arra, hogy konzorciumi vezetője legyen egy ilyen kezdeményezésnek? A város alkalmas rá, hogy egy ilyen konzorciumot vezessen, mert a TOP Plusz pályázatok esetében a kistérségi programoknál a Szolnoki Városfejlesztő Zrt.-én keresztül végzi ezt a tevékenységet. Kérdése, hogy március 11-e és április 4-e között hány polgármesterrel lett felvéve a kapcsolat, hogy Szolnok város szeretne konzorciumban pályázni velük és ennek mi volt az eredménye?

Borda Zoltán képviselő: Az előterjesztésben szerepel a Vásárcsarnok épületére napelemek elhelyezése és az ehhez kapcsolódó beruházások, viszont emlékei szerint a TOP Plusz programban is szerepel a Vásárcsarnok fejlesztés. Kérdése, hogy melyikből kívánja ezt végrehajtani a város vagy abba nem fért bele és azért került ide pluszként?

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: A Vásárcsarnok kapcsán nincs a TOP Plusz pályázattal ütközés, hiszen ott egy tetőfelújításról van szó. A napelem kapcsán elmondta, hogy a Vásárcsarnoknak a villamos energia költsége éves szinten mintegy 26 millió forint. Ez egy nagyon jelentős összeget és nagyságrendet tesz ki, nyilván azért született meg a gondolat, hogy ha ez támogatható cél és már pedig támogatható cél, hogy ezt a költséget lehet csökkenteni ezzel a beruházással. Megvizsgálták a TOP Plusz-szal való összhangot és a TOP Plusz pályázat még egy projekt elképzelés, viszont van tető érintettség, de ahová a napelemek kerülnének az nem az a tetőszakasz, aminek a felújítását meg kell tenni. A két projekt összhangban van és remélhetőleg, ha ez támogatásra kerül a Versenyképes Járások Programon belül, akkor már mielőbb fogja élvezni a város a hasznát a költségmegtakarítás oldalán.

A konzorcium kapcsán az egyeztetések során, amit el tud mondani az ezzel kapcsolatos kérdés, vélemény, felvetés vonatkozásában, hogy a Szolnokon kívüli 4 település Rákócziútfalva, Rákócziútfalu, Szajol és Martfű már elindultak egy konzorcium alapításban és ehhez csatlakozott Szolnok és ott már a gesztori feladatokat Rákócziútfalva elvállalta. Ők már kellő módon előkészültek, elmélyültek a pályázati konstrukciónak a technikai hátterében és ezért fogalmazódott meg a település részéről a kérdés és kérés, hogy vállalják ezt a feladatot. Nyilván egyeztetés történt a polgármesterekkel, ahogy Fejér Andor képviselő is említette Szolnoknak meg van az a tudása és tapasztalata mind a Hivatalban, mind a Szolnoki Városfejlesztő Zrt.-nél, hogy képes legyen erre a feladatra. Túróczi Imre polgármester határozottan állította és mondta, hogy ők ezt a feladatot el tudják látni és azt gondolja, hogy a pályázat előkészítése és benyújtása is visszaigazolta, hogy Rákócziútfalva maximális szakmaiság mellett el tudja látni a gesztori feladatokat.

Veres-Sárközi Erika igazgató: Ahogyan elhangzott nincsen tető érintettség, másik tetőszakaszra kerülnek a napelemek.

Györfi Mihály polgármester: Ismertette, hogy az előterjesztést a mai napon együttes ülés keretében véleményezte a Pénzügyi, Költségvetési és Közbeszerzési Bizottság, a Városüzemeltetési, Városfejlesztési és Fenntartható Fejlődés Bizottság. Felkérte Tóth Áront, az együttes bizottsági ülés levezető elnökét a bizottsági határozatok ismertetésére.

Tóth Áron, az együttes bizottsági ülés levezető elnök: Ismertette, hogy a bizottságok 6-6 igen szavazattal támogatják az előterjesztés elfogadását.

Hozzászólások:

Dr. Füle István alpolgármester: Arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy ez egy teljesen új rendszer. Emlékeztette a jelenlévőket, hogy gyakorlatilag Szolnok város iparüzési adó többlet bevételeiből finanszírozzák ezt a rendszert, amely még teljesen kialakulatlan ráadásul lehetetlen határidőkkel, ami akár kapkodásnak is tekinthető. Természetesen nem a hivatal részéről, de ebből az is következik, hogy bizonyos hibák óhatatlanul belecsúsznak, illetve többek között a végrehajtási utasítások egy része sincs még meg. Tehát ezért arra kért mindenkit, hogy próbáljon rugalmasan hozzáállni ehhez a dologhoz és segítőkész módon.

Tőreki András képviselő: Hallható volt, hogy hogyan jutott el város, hogy létrejött a konzorcium, kapkodásról is volt szó, bizottsági ülésen is elhangzott Borda Zoltán képviselőtől, hogy az idő szűkös. Fontosnak tartja, hogy az igazság is hangozzon el, mert elhangzott már a március 11-e, amikor a Vármegyei Közgyűlés elnöke első körben kérte be a projektötleteket és ez előkészítő munka megkezdését az önkormányzattól. Az igazsághoz hozzá tartozik, hogy Szolnok városát senki nem akarta befogadni konzorciumba az elmúlt fél év ténykedése alapján. A városvezetés ténykedése alapján. Azért nem Szolnok szintű város, hanem Rákóczi-falva a gesztor, mert ők befogadták Szolnokot és ezeket a tárgyalásokat Szalay Ferenc, Dr. Berkó Attila főispán és Hubay Imre, a Megyei Közgyűlés elnöke tárgyalta le, mert nem akarták befogadni Szolnok városát és így jutott hozzá a város első ütemben a 175 millió forinthez. Tudomása szerint volt ez több is, de nem volt jelen a város vezetése ezeken a tárgyalásoknál. Volt igény többre is, de hát természetesen örülhet a város, hogy ebbe a konzorciumba belekerült, hiszen benne van az előterjesztésben, hogy három település elég egy konzorciumhoz, itt meg már volt négy és Szolnok csatlakozhatott igen későn ötödiknek és azért kellett a Fejlesztési Igazgatóságnak nagyon gyorsan készíteni a dokumentumokat, mert addig húzódott a megállapodás, amíg elértek ezek a határidők és az már mindegy, hogy 9-e vagy 10-e, bár lehet, hogy a Fejlesztési Igazgatóságnak nem mindegy, de azt gondolja, hogy ez hozzátartozott az igazsághoz.

Borda Zoltán képviselő: Meglátása szerint nem a félév eseményei indukálták ezt a mellőzést. Úgy gondolja, hogy a volt polgármester hónapok óta nem nyúlt volna a Kormány és nem tesz oda mankóként neki egy új beosztást, ami pont ezeknek a dolgoknak a koordinálását szabja feladatul, feltehetően készségesebben tárgyaltak volna vagy akartak volna tárgyalni Szolnok várossal. Amellett, hogy a szűk határidőket megérti, a későbbiekre vonatkozóan mindenképpen javasolja a közgyűlésnek, a Hivatalnak, hogy ha egy ilyen hosszú időre kiható nagy felelősségű döntést hoz a város és elhangzott, hogy már márciusban erről született felkérés, éppen lehetett volna időt is szakítani arra egy ilyen kérdésben és mindenképpen illett volna is leülni az összes képviselővel - amellett, hogy nagyra becsüli a szakmát és teljesen elismeri a munkájukat - nem azért mert annyira nagy szakemberek, de lehet a több szem többet lát alapon nem biztos, hogy pont ezek a döntések születtek volna, amit egyébként most a szakma meghozott és beterjesztett. Itt a képviselők a kész anyaggal találkoztak, előtte nem tudtak róla mondani semmit, nem tudták véleményezni.

Fejér Andor képviselő: Ez nem Szolnok város iparüzési adó többlete, ez Vezseny, Tószeg, Martfű, Szajol és Szolnok város iparüzési adó többlete, amiről szó van, ugyanis ezek a települések is fizetnek. Nyilvánvaló a nagyság okán Szolnok fizeti be a legnagyobb összeget, de ez a visszaosztásban is érzékelhető, mert amennyiben megvalósul mind a két kör, akkor többet fog a város visszakapni, mint amennyit befizetett a város. Egyelőre a mai tudás erről szól. Segítő módon való hozzáállás kapcsán azt gondolja, hogyha Dr. Füle István alpolgármester a tények ismeretében van, akkor ezt a hozzáállást nem kérdőjelezheti meg. Nem

tudja mi lett volna a vége és ezt Györfi Mihály polgármester meg tudja erősíteni, hogy ha nincsenek ott jelen, akkor nem biztos abban, hogy „a 17 polgármester nem fogyasztja el őket ebédre”. Be kell látni, azzal, hogy nem mozdultak időben a 17 település a programjait a teljes összegre fogalmazta meg. Utolsó pillanatban a beadás előtt 2 nappal mindenkinek újra kellett fogalmazni a konzorciumon belüli programjait és azok mellé összegeket társítani. Nem ért egyet Borda Zoltán képviselővel, mert egy járás központ településnek kezdeményezőnek kell lenni, hogyha azt szeretné gondolni magáról, hogy fontos. Márpedig megyei szinten is, de járási szinten még inkább meghatározó kell legyen Szolnok város. Eddig nem úgy volt, hogy hozzácsapódik valakihez, hanem úgy volt, hogy magához ölelt másokat, hogy érezzék azt, hogy nem csak létszámban és területben nagy Szolnok, hanem hozzáállásban, segítőkészségben, együttműködésben és ezt sok-sok együttműködés jól bemutatja, amelyek megvalósultak az elmúlt években. Például a Kistérségi Társulásnak a működése, a Hulladékgazdálkodási Társulás működése, azt bizonyítják, hogy amennyiben megfelelő vezető szerepet akar a város betölteni, akkor a kisebb települések abban mindig partnerek.

Dr. Füle István alpolgármester: Egy mondatra szeretne reagálni. Fejér Andor képviselő gyakorlatilag azt mondta, hogy első körben a többi település Szolnokot ki akarta golyózni ebből a fejlesztési lehetőségből.

Fejér Andor képviselő: Dr. Füle István alpolgármesternek javasolta, hogy kérje ki a szószerinti jegyzőkönyvet vagy a hanganyagot. Amennyiben azt mondta, hogy ki akarták hagyni, nem akarták kihagyni. Kérte, hogy legalább próbáljanak meg tárgyszerűek lenni. Tudomása szerint Dr. Füle István alpolgármester is vett részt ilyen egyeztetéseken, az utolsó kettőre őt is meghívták, itt egyszerűen a város nem volt kellő partner ahhoz, hogy komolyan vegyék. Tudja, hogy nagyon nehéz ezt kimondani, de nem kritikái éllel mondja, hanem, hogy tanuljanak belőle, mert amennyiben nem tanulnak belőle, akkor előfordulnak még ilyen esetek. Igyekszik a lehető legpontosabban fogalmazni, mert tudja és megtapasztalta, hogy egy fél mondatot milyen gyönyörűen ki lehet forgatni. A szándék az nagyon fontos.

Györfi Mihály polgármester: Nagyon furcsának találja, hogy itt olyanok nyilatkoznak bizonyos dolgokról, akik nem vettek részt például lakossági fórumon és kérdést tesznek fel. Tudomásul tudja venni, hiszen ez a demokrácia. Azt nagyon nagy bátorságnak tartja, hogy olyan hozzászólás elhangozzék, mintha valaki ott lett volna. Sokkal egyszerűbb lett volna, ha elolvasták volna az adott jogszabályt. Véleménye szerint akkor jöttek rá, amikor elolvasták a jogszabályt miszerint: Szolnok Megyei Jogú Város polgármestere nélkül a járás nem adhat be pályázatot. Lehet „hülyének” nézni a másikat, de nem javasolja. Nem hangozhat el az egyeztetés során a polgármesterek szájából, hogy a miniszteri biztosnak elküldték a számokat. Nem hangozhat el egy egyeztetés során olyan, hogy azért támogatják most Szolnokot, mert nem tudták volna beadni a pályázatot. Kérdéses, hogy kihagyták-e Szolnokot úgy, hogy tudomása szerint a Fejlesztési Igazgatóság igazgatója elküldte az előzetes javaslatokat? Senki nem mondott olyat, hogy Szolnok ne tudna egy önálló konzorciumot vezetni. Az, hogy a háttérben az elődje kavarásának köszönhetően mind a 17 település úgy érezte, hogy több mint 500 millió forintot tart igényt ez mindent elmond az egyeztetésekről. Az, hogy ott elhangzott, hogy két héttel előtte, egy héttel előtte Szolnok város háta mögött bejárnak a miniszteri biztoshoz, majd rájöttek arra, hogy Szolnok város polgármestere nélkül – nem a Közgyűlés nélkül – nem lehet beadni a pályázatot. Összehívni hogyan lehet? Egyetlen egy embert ültetnek a nyakára, a Megyei Közgyűlés elnökét. Együtt lehet összehívni. Ha két héttel ezelőtt már a Megyei Közgyűlés elnöke -, aki most már államtitkár – tudott ezekről a dolgokról, akkor nem illett volna jelezni, hogy valami zajlik a háttérben? Hogy 17 település a járási székhellyel szemben feloszt több, mint 500 millió forintot. Miért történik mindez? Mert természetesen van egy

sértettség abban, akit leváltottak. Tudomásul tudja venni. Azt viszont nem, hogy úgy legyen beállítva Szolnok Megyei Jogú Város, mint hogyha nem tudná a Hivatal ellátni a feladatát. Mind a címzetes főjegyző, mind az igazgató elküldték a javaslatukat, amelyek nem mindenkinek tetszettek, meg nem mindennek feleltek meg. Vannak dolgok, amiben természetesen javulni kell. De úgy beállítani, mintha Szolnok város nem lenne képes vezetni. Rákóczi falva felajánlotta azonnal, hogy átadja ezt a gesztori szerepet. Szolnok város azt mondta, hogy mivel csatlakozik és egyébként Rákóczi falva jelenlegi polgármestere Szolnok Megyei Jogú Város volt gazdasági igazgatója is volt együtt tudnak működni ennek a konzorciumnak a vezetésében. Természetesen továbbra is javasolta mindenkinek elolvasni, hogy a járás vezetője Szolnok Megyei Jogú Város. Nem baj, hogyha levesznek más terhet a városról, de úgy beállítani egyébként, hogy nem egy fideszes taggyűlésen dölnének el a háttérben a dolgok, azt nehéz. Lebuktatták magukat. Viszont megköszönte Fejér Andor képviselőnek, hogy részt vett ezen az ülésen, segítette a konstruktivitásával, az iránymutatásával, mint volt megyei közgyűlési elnök, hogy hogyan kell egy ilyen döntéshozatalt összehozni, a jegyző és munkatársai előkészítették a javaslatot. Mind a 18 település, mert nem csak Szolnok város konzorciuma, hiszen csak 5-en vannak és 1 szavazata van a 18-ból, ami szavazati értékben 15, mert azoknak a településeknek, amelyeknek közös a jegyzői hivatala, önkormányzata, annak csak 1 szavazata van. Ez a döntés Szolnok város előtt áll, amikor majd újra meg kell hozni majd a határozatot, hogy ezt támogatják, de már a polgármesterek előzetesen megállapodtak, nem fognak változtatni ezen a konstrukción. Ezt kérte javaslatként, hogy támogassák.

Továbbra is felhívta a figyelmet, hogy Szolnok Megyei Jogú Város, mint a járás vezetője el fogja látni az egész Versenyképes Járások Programnak a vezetését, konzorciumként együttműködik a Rákóczi falva vezette konzorciummal és a megvalósítását javasolja. Aztán a politikai boszorkánykonyhában hátul ki, hol nem olvassa el az előterjesztéseket. Rehó János képviselőnek javasolta, hogy a miniszteri biztos jobban olvassa el a törvényt és akkor nem kell előtte két nappal ráeszmélni, hogy Szolnok polgármestere nélkül nem lehet beadni a pályázatokat.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

133/2025. (IV.10.) határozata

a „Versenyképes Járások Program” Felhívás keretében fejlesztési igényekhez kapcsolódó döntések meghozataláról

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a „Versenyképes Járások Program” Felhívás keretében, a Főispán részére benyújtott, a határozat 1. mellékletét képező fejlesztési igényeket, valamint a határozat 2. mellékletét képező szándéknyilatkozatot.
2. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza Györfi Mihály polgármestert pozitív támogatói döntés esetén a Konzorciumi Szerződés, a kapcsolódó

szerződések, dokumentumok, azok módosításainak aláírására, továbbá a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő a Konzorciumi Szerződés aláírására: pozitív támogatói döntést követően azonnal

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Fejlesztési Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatói

1. melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 133/2025.(IV.10.) határozatához

Versenyképes Járások Program
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Alap adatok:

Neve: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata
Törzskönyvi nyilvántartási szám (PIR): 732725

Székhelye: (Vármegye, járás, település, irányítószám, utca, házszám)
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegye, Szolnoki Járás,
Szolnok, 5000, Kossuth tér 9.

Postai címe : (ha nem azonos a székhellyel) (Település, irányítószám, utca, házszám, postafiók)
5001 Szolnok, Pf.: 1

Elérhetősége (hivatali kapu)
217736158

Hivatalos képviselőjének adatai

(A fejlesztési igényt benyújtó hivatalos képviselőjének neve, beosztása, telefonszáma, e-mail címe)

Györfi Mihály polgármester

0656-503-402 polgarmester@ph.szolnok.hu // pm@ph.szolnok.hu

Kapcsolattartójának adatai: (A fejlesztési igényt benyújtó kapcsolattartójának neve, beosztása, telefonszáma, e-mail címe)

Veres-Sárközi Erika fejlesztési igazgató

0656-503804

veresse@ph.szolnok.hu

Adószáma 15732729-2-16

2. A megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység alapadatai

Címe (tárgya) :

Tématerület megnevezése

- a) térségi alpinfrastruktúra és elérhetőség fejlesztés,
- b) térségi közszolgáltatások fejlesztés,
- c) térségi gazdaságfejlesztés,
- d) településüzemeltetés

(kiválasztással jelölve, több is megjelölhető)

A fejlesztés/tevékenység megkezdésének és befejezésének tervezett dátuma

Kezdés (Év/hónap/nap) – Befejezés (Év/hónap/nap)

2025.07.01-2027.06.30.

A fejlesztés/tevékenység megvalósításának helyszíne(i)

település, utca, házszám, helyrajzi szám

Csatolt táblázat tartalmazza!

A megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység becsült támogatási igénye

I. ÜTEM

A fejlesztés teljes költsége (Ft): 171.000.000

Az igényelt támogatás összege (Ft) 171.000.000

Saját forrás összege (Ft) 0

II. ÜTEM

A fejlesztés teljes költsége (Ft): 171.000.000

Az igényelt támogatás összege (Ft) 171.000.000

Saját forrás összege (Ft) 0

4. A megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység ismertetése

A megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység leírása

(A fejlesztés/tevékenység indokoltsága, rövid szakmai tartalma, kitérve építési beruházás esetén a rövid műszaki tartalomra, beszerzés esetén a beszerzésre kerülő eszköz(ök)re, szolgáltatás(ok)ra, releváns esetben a működtetésre és üzemeltetésre.)

I. ÜTEM

1.) Szolnoki Vásárcsarnok közszolgáltatások fejlesztése - napelemek telepítése:

Az 5000 Szolnok, Ady Endre út 11. (Hrsz. 1950/1) épületen 50 kVA csatlakozási teljesítményű és 60 kWp panel összteljesítményű napelemes rendszer kerül elhelyezésre, melynek költsége nettó 400.000 Ft/kWp fajlagos költséggel számolva nettó 24.000.000 Ft. A beruházást kiegészíti

okos mérés kialakítása, melynek költsége nettó 1 millió Ft+ÁFA. Az épület fogyasztása éves szinten 350.000-450.000 kWh/év, melyet részben ki tud váltani a tervezett HMKE rendszer. A beruházáshoz kapcsolódik a tervezés és műszaki ellenőrzés tevékenysége is kiegészítő szolgáltatásként. A Vásárcsarnok tervekkel nem rendelkezik.

2.) Városháza közszolgáltatások fejlesztése - napelemek telepítése:

Az 5000 Szolnok, Kossuth tér 9. (Hrsz. 840) épületen 50 kVA csatlakozási teljesítményű és 60 kWp panel összteljesítményű napelemes rendszer kerül elhelyezésre, melynek költsége nettó 400.000 Ft/kWp fajlagos költséggel számolva nettó 24.000.000 Ft. A beruházást kiegészíti okos mérés kialakítása, melynek költsége nettó 1 millió Ft+ÁFA. Az épület fogyasztása éves szinten 400.000-500.000 kWh/év, melyet részben ki tud váltani a tervezett HMKE rendszer. A beruházáshoz kapcsolódik a tervezés (meglévő tervek felülvizsgálata és aktualizálása) és műszaki ellenőrzés tevékenysége is kiegészítő szolgáltatásként. A fejlesztési javaslat tervdokumentációval rendelkezik, melynek aktualizálása szükséges.

3.) Társulások ügyviteli feladatait támogató infokommunikációs rendszer korszerűsítése

A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és a Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás ügyviteli feladatait, így különösen a Társulási Tanács Ülések, Ügyvivő Ülések lebonyolítását szolgáló infokommunikációs rendszer korszerűsítése szükséges.

Ezen infokommunikációs rendszer egyes elemei – pl.: a számítógépes eszközök, hang- és képrögzítést, azok továbbítását biztosító, valamint az egyéb multimédiás tartalmakat megjelenítő eszközök és ezek működtetését biztosító szoftverek - technikailag elavultak, a rendeltetésszerű használatuk már nem biztosított. Továbbá célszerű a jelenlegi adattovábbító hálózat helyett az egységes, modern optikai átviteli technológia alkalmazása. A javasolt fejlesztés tervekkel nem rendelkezik.

Várható költség: mintegy 20 millió Ft.

4.) Szolnok, Ady Endre út forgalomirányító rendszerelemek korszerűsítése I. ütem

A Szolnok belvárosi jelzőlámpák műszakilag elavultak, teljeskörű rekonstrukcióra szorulnak, . A vezérlőgépek átlagéletkora közel 16 év. Üzemeltetési szempontból problémát jelent, hogy nem megoldott a jelzőlámpák távoli elérése.

Azoknál a berendezéseknél, ahol egy vezérlőgép irányít több csomópontot (pl. Ady Endre út Gárdonyi Géza utca - Boldog Sándor István körút közötti szakaszon lévő lámpák) az üzembiztos működés érdekében új automatika telepítése javasolt. A javasolt fejlesztés tervekkel nem rendelkezik.

Gyalogos közlekedésbiztonsági rendszerek kialakítása, telepítése- I. ütem

A térségi egészségügyi, valamint az oktatási és kulturális közszolgáltatások egyes – a megyeszékhelyen található helyszíneinek megközelítését szolgáló - gyalogátkelőhelyek (Ady Endre út, Szántó krt., Mártírok út, Baross Gábor út, Rákóczi út) biztonságát növelő forgalomtechnikai eszközök, illetve a gyalogosok átkelésére szolgáló járda felület megvilágítást növelő lámpatestek telepítése, korszerűsítése. A gyalogosátkelő szélein az aszfaltba épített aktív prizma kialakítása, mely egy szürkületkapcsolóval ellátott LED-es prizma, amely folyamatos

, vagy villogó fényjelzéssel hívja fel az autósok figyelmét a gyalogos átkelőre. Ez a rendszer folyamatosan üzemelne (a látási viszonyoktól függően), nem a gyalogos átkeléskor válna aktívvá. A javasolt fejlesztés tervekkel nem rendelkezik.

II. ÜTEM

1. A Szolnok, Ady Endre út forgalomirányító rendszerelemek korszerűsítése II. ütem

Az Ady Endre úti jelzőlámpák fázisterveinek korábbi módosítása, a berendezések összehangolása 17 évvel ezelőtt, a Kossuth tér átalakításával egy időben történt. A Baross Gábor úti jelzőlámpák programmódosítása - a Szapáry úti csomópont kivételével - 21 évvel ezelőtt történt utoljára.

Az új szabályozástechnikai kialakítás tervezésénél a legfrissebb útügyi műszaki előírásoknak megfelelően javasolt több, különböző hosszúságú program (pl. 60, 75, 90, 120 sec) elkészítése a különböző forgalomlefordítású időszakokhoz (pl. hétköznapi csúcs, hétvégi program) igazítva. Közlekedésbiztonsági problémát jelent, hogy a csomóponti helyzetjelző vonal helye több helyszínen módosult, mely a közbenső idők változtatását nem vonta maga után. Mindezek mellett javasolt a működési idők (programváltások) átfogó felülvizsgálata, tekintettel arra, hogy a nagyobb területű csomópontokban a személy sérüléssel járó balesetek sárga villogó üzemmód idején történtek. A javasolt fejlesztés tervekkel nem rendelkezik.

Gyalogos közlekedésbiztonsági rendszerek kialakítása, telepítése- II. ütem

A térségi egészségügyi, valamint az oktatási és kulturális közszolgáltatások egyes – a megyeszékhelyen található helyszíneinek megközelítését szolgáló - gyalogátkelőhelyek (Ady Endre út, Szántó krt., Mártírok út, Baross Gábor út, Rákóczi út) biztonságát növelő forgalomtechnikai eszközök, illetve a gyalogosok átkelésére szolgáló járdafelület megvilágítást növelő lámpatestek telepítése, korszerűsítése. A gyalogosátkelő szélein az aszfaltba épített aktív prizmak kialakítása, mely egy szűrőkapcsolóval ellátott LED-es prizma, amely folyamatosan, vagy villogó fényjelzéssel hívja fel az autósok figyelmét a gyalogos átkelőre. Ez a rendszer folyamatosan üzemelne (a látási viszonyoktól függően), nem a gyalogos átkeléskor válna aktívvá. A javasolt fejlesztés tervekkel nem rendelkezik.

Közszolgáltatások fejlesztése - napelemek telepítése Sportcentrum:

Az 5000 Szolnok, Tiszaligeti sétány 2. (Hrsz. 9735/2) épületen 45 kVA csatlakozási teljesítményű és 45 kWp panel összteljesítményű napelemes rendszer kerül elhelyezésre, melynek költsége nettó 400.000 Ft/kWp fajlagos költséggel számolva nettó 18.000.000 Ft. A napelemes rendszer a Sportcentrum központi épületét, a műfüves labdarúgó pályát és a squash pályát látja el egy csatlakozási pontról. A beruházást kiegészíti okos mérés kialakítása, melynek költsége nettó 1 millió Ft+ÁFA. A fogyasztási hely fogyasztása éves szinten 45.000-55.000 kWh/év, melyet részben ki tud váltani a tervezett HMKE rendszer. A beruházáshoz kapcsolódik a tervezés (meglévő tervek felülvizsgálata és aktualizálása) és műszaki ellenőrzés tevékenysége is kiegészítő szolgáltatásként. A fejlesztési javaslat tervdokumentációval rendelkezik, melynek aktualizálása szükséges.

Közszolgáltatások fejlesztése - napelemek telepítése Sportcsarnok:

Az 5000 Szolnok, Tiszaligeti sétány, Hrsz. 9691/12 épületen 50 kVA csatlakozási teljesítményű és 50 kWp panel összteljesítményű napelemes rendszer kerül elhelyezésre, melynek költsége

nettó 400.000 Ft/kWp fajlagos költséggel számolva nettó 20.000.000 Ft. A beruházást kiegészíti okos mérés kialakítása, melynek költsége nettó 1 millió Ft+ÁFA. A fogyasztási hely fogyasztása éves szinten 90.000-130.000 kWh/év, melyet részben ki tud váltani a tervezett HMKE rendszer. A beruházáshoz kapcsolódik a tervezés (meglévő tervek felülvizsgálata és aktualizálása) és műszaki ellenőrzés tevékenysége is kiegészítő szolgáltatásként. A fejlesztési javaslat tervdokumentációval rendelkezik, melynek aktualizálása szükséges.

A megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység előkészítettsége

(Rövid információ egyrészt arról, hogy tartalmaz-e engedélyköteles beavatkozást a fejlesztés és ha igen, az engedélyeztetési folyamat megkezdődött-e, amennyiben igen, hogyan áll (rendelkezésre áll vagy folyamatban van az engedély megszerzése, esetleg az engedélyes terv elkészült vagy folyamatban van), másrészt információ arról, hogy van-e, és ha igen, milyen típusú előkészítettsége a fejlesztésnek (tervek, műszaki leírás, tervezői költségbecslés vagy árajánlatok, tanulmányok stb.)

Lásd a szöveges részletezésben sárgával kiemelve

5. A megvalósítani tervezett fejlesztés/tevékenység hatásának, jellegének rövid bemutatása

A fejlesztés/tevékenység megvalósításának közcélú jellege

Napelemrendszerek telepítése Városháza:

Mind a városháza, mind a vásárcsarnok fejlesztése a közösség érdekeit, a köz javát szolgálja. Az önkormányzat alapvetően egy olyan helyi közigazgatási egység, amely közszolgáltatásokat biztosít nemcsak a helyi, hanem a járási települések lakosai számára (pl. egészségügy, oktatás, szociális és közlekedési szolgáltatások biztosítása, valamint az infrastruktúra fejlesztése és karbantartása).

Az önkormányzatok döntései és intézkedései a közszolgáltatások biztosítását és a helyi közösség fejlődését célozzák, melyek hatással lehetnek az egész járás társadalmi életére is.

Napelemrendszer telepítése Vásárcsarnok:

A vásárcsarnok olyan közterület, amely az árusok és a vásárlók közötti kereskedelem céljára alakítottak ki annak érdekében, hogy közvetítsen a termelők és a fogyasztók között. A szolnoki vásárcsarnok szerepe mértékadó, hiszen mind az őstermelők, értékesítők, mind a vásárlók tekintetében régiós központnak számít, nagy vonzáskörzettel.

A Vásárcsarnok működésének közvetlen célja, hogy a helyi és régiós közösség számára olcsó, friss és helyben beszerezett élelmiszereket és termékeket kínáljon. Mivel a helyi és régiós gazdaságot támogatják, továbbá nem kizárólag nyereségorientált célokra jönnek létre, ezért a vásárcsarnok alapvetően közcélú intézmény.

A Vásárcsarnok szerződött árusítói összességében 200 fő, melyek nagy része, mintegy 150 fő a megye települései közé tartozik. Közvetlenül a konzorciumi partnereink járási 4 településéről 21 árus áll szerződéses viszonyban a Vásárcsarnokban árusítás céljából.

A fejlesztés / tevékenység több települést érintő, járási, térségi, vármegyei hatása

A közlekedésszervezési rendszer térségi komplex fejlesztése

Az eltelt két évtizedben a megyeszékhely útjain a forgalom dinamikusan növekedett és új forgalmi igények is megjelentek, melynek a szolnoki településeggyüttes és a megyeszékhely meglévő közlekedésszervezési rendszerében történő kezelése kiemelt feladatként jelentkezik. A fejlesztéssel növekszik a helyi és a régiós területek kiszolgálásának minősége, mely a vidék élhetőségének és népességmegtartásának, valamint a kiegyensúlyozott fejlődésének a kulcsa. Alapvető célja a települések közötti térségi együttműködés ösztönzése.

A fejlesztés / tevékenység települések együttműködésén alapuló jellege
(a fejlesztéssel érintett legalább három település megnevezésével)

A fejlesztés / tevékenység térséget érintő területfejlesztési célkitűzésekhez való illeszkedése
(A Versenyképes Járások Program végrehajtási rendszeréről szóló 2/2025. (II. 28.) KTM rendelet 19. §-a alapján az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióban, továbbá a vármegyei területfejlesztési koncepcióban és programban, illetve a kiemelt térségek fejlesztési programjaiban foglalt célkitűzésekhez való illeszkedés bemutatása.)

A javasolt fejlesztések összhangban állnak a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés 11/2021. (III.30.) számú határozatával elfogadott JNSZM 2030 Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területfejlesztési Konceptióban foglaltakkal. A területfejlesztési koncepció célrendszere alapján a javasolt fejlesztések a célmátrix alábbi rendszereivel áll közvetlen kapcsolatban:

Átfogó célok 2030 :

A 2 éltető és élhető környezet

A 3 emelkedő közjó

Stratégiai célok 2027 közül a Specifikus célok:

S 3 vonzó települések

S 4 érvényesülő közakarat

Horizontális célok 2027

H 2 bővülő foglalkoztatottság

H 3 növekvő energiahatékonyság

H 4 hozzájárulás a fenntarthatósághoz

Megállapítható, hogy a fejlesztési javaslatunkban szereplő célok jól illeszkednek a dokumentumban foglalt átfogó célokhoz, nagymértékben segítve érvényesülésüket. A stratégiai és horizontális célkitűzések kapcsolatrendszer is jól kimutatható, véleményünk szerint a megvalósítani kívánt célok egymásra építkezve erősíthetik egymást.

A Területfejlesztési koncepcióban szereplő, 2021-2027 évekre tervezett megyei fejlesztési irányok prioritásaiban fókuszban szerepel a közúti és vasúti közlekedés fejlesztése, mely szintén szerepel jelenlegi javaslatunkban, amely hozzájárulhat a prioritás másik, fókuszban szereplő, területileg differenciált adottságokra épülő gazdaságfejlesztés céljának megvalósításával.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területfejlesztési Konceptió tartalmazza a vármegye járásai fejlesztési irányainak javaslatát, melynek egyik fontos eleme a szolnoki településeggyüttes és a

megyeszékhely kapcsolatainak átfogó erősítése közlekedésfejlesztés, közlekedésszervezés szempontjából.

Különösen hangsúlyos a térség aspektusából a helyközi közösségi - autóbusz, vasúti - közlekedés optimális elérhetőségének korszerűsítése közlekedésbiztonsági intézkedések megvalósításával, továbbá a járási székhely által nyújtott közszolgáltatások hozzáféréseinek elősegítése.

Jász-Nagykun-Szolnok vármegyében a megyeszékhely kétségkívül a legjelentősebb foglalkoztatónak számít, térségi centrum szerepe megkérdőjelezhetetlen. A KSH adatai alapján a 46 ezer főnyi helyben foglalkoztatott 57%-a szolnoki lakosnak számít, 29%-uk a vonzáskörzet településeiről, míg 14%-uk a vonzáskörzeten kívüli településről ingázik munkavégzési céllal a Tisza fővárosába.

A megvalósítani tervezett fejlesztéssel/tevékenységgel kapcsolatos egyéb olyan információ, amit a benyújtó közölni szeretne



SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

SZÁNDÉKNYILATKOZAT

Alulírott Györfi Mihály polgármester, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat (székhely: Szolnok, Kossuth L. tér 9., PIR szám: 732725, adóazonosító szám: 15732729-2-16) képviselőségében eljárva a Versenyképes Járások Program végrehajtási rendszeréről szóló 2/2025. (II. 28.) KTM rendelet 3.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre tekintettel az alábbi

szándéknnyilatkozatot

teszem:

A Versenyképes Járások Program keretében megfogalmazott célterületekhez kapcsolódó beruházások megvalósítása vonatkozásában konzorciumot kívánok létrehozni – Rákóczi falva Városi Önkormányzat vezetésével – az alábbi települési önkormányzatokkal:

- Rákóczi falva Községi Önkormányzat
- Rákóczi falva Város Önkormányzata
- Martfű Város Önkormányzata
- Szajol Község Önkormányzata

Jelen szándéknnyilatkozat aláírásával meghatalmazom a tervezett konzorcium vezetőjét, Rákóczi falva Városi Önkormányzatot, hogy a konzorciumban megvalósítani tervezett fejlesztési és támogatási igényeket benyújtja.

Jelen szándéknnyilatkozat Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2025. 04. 10-ei döntésével lép hatályba.

Szolnok, 2025. április 8.

Györfi Mihály
Szolnok Megyei Jogú Város
polgármestere

5. napirendi pont:

Előterjesztés a 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző

Györfi Mihály polgármester: Az előterjesztés tartalmazza az Igazgatóságok által leadott, lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló egyszemélyes gazdasági társaságai közötti szerződésekről szóló tájékoztatót.

Kérdés:

Borda Zoltán képviselő: A 288/2013. (X.19.) határozat a szociális temetésekkel kapcsolatos intézkedésekről szól. Ebben az anyagban még a határozat a Szollak Kft.-vel és a Borostyán ker Kft.-vel foglalkozik, melyek már véleménye szerint nem jó adatok, mivel a Szolnoki Városüzemeltetési Kft.-hez tették a temetővel kapcsolatos ügyeket. Kérdése, hogy akkor ez így rendben van-e? Az előterjesztés 10. oldalán szerepel a projektek során létrehozott épületeknek a listája, ahol van egyszer Várlátogatóközpont épülete és van Várkapu látogatóközpont. Kérdése, hogy mi a különbség a kettő között?

Veres-Sárközi Erika igazgató: A második kérdésre a válasza, hogy a Várkapu látogatóközpont az maga az épület, a projektben egy épületet terveztek és építettek. Egy épületet jelent.

Borda Zoltán képviselő: Akkor egyetértene, külön sorban szerepel az egyik és a másik épület. Csak azt akarta, hogy tegyék helyre, hogy nem kettő van, hanem egy.

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző: A 10. oldalon pontosítani fogják és a két sor az egy sor lesz vesszővel elválasztva. A szociális temetés kapcsán volt jó pár évvel ezelőtt egy jogszabály módosítás, ami nem lépett hatályba eddig. Az alapja a költségvetésbe fedezetet kellett volna biztosítani, mivel a mai napig nem lépett hatályba - és most a kollégái azt nézik, hogy lehet, hogy teljesen hatályon kívül helyezésre került ez a jogszabály és jelzik felé - mindig tovább lett tolvá a hatálybalépés ezért javasolják azt, hogy a fedezet biztosítás az kerüljön ki ebből az inkriminált határozatból. Természetszerű az, hogyha már a Szollak Kft.-nél ez a feladat nincs, akkor ezt ő nem fogja ellátni. Ha megkapja a jelzést és értesítést, nyilván akkor annak megfelelően fognak továbblépni.

Hozzászólás:

Ádám Csaba képviselő: Van a lejárt idejű határozatok között egy a szabad stranddal kapcsolatban. Eddig abban a tudatban volt, hogy nem fog megnyitni a szabad strand, viszont örömmel olvassa, hogy a szabad strand működtetéséhez szükséges forrást az önkormányzat költségvetése biztosítja. Nagyon örül neki, hiszen sok helyen van szabadstrand a város környékén viszont a szolnoki szabad strand az egyetlen talán, ami tartalmaz ebihal büfét, tusolókat, öltözőket, röplabda pályát, játszóteret. Mindezekbe belefektetett a város és örül annak, hogy nem hagyják idén nyáron, hogy ne kerüljön megrendezésre. Köszöni szépen, hogy lehet szabad strandjuk.

1. szavazás:**A 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

Györfi Mihály polgármester: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**134/2025. (IV.10.) határozata****a 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2., 2.17.17. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése**1. az alábbi lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról adott jelentéseket tudomásul veszi és elfogadja:**

46/2001. (III.22.) közgyűlési határozat
 Z-58/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat
 31/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat
 262/2007. (XI.29.) sz. közgyűlési határozat
 178/2011. (VI.30.) sz. közgyűlési határozat
 228/2011. (IX.29.) sz. közgyűlési határozat
 161/2013. (VI.27.) sz. közgyűlési határozat
 271/2013. (XI.28.) sz. közgyűlési határozat
 288/2013. (XII.19.) sz. közgyűlési határozat
 281/2014. (XII. 18.) sz. közgyűlési határozat
 276/2016. (X.27.) sz. közgyűlési határozat
 288/2016. (X.27.) sz. közgyűlési határozat
 153/2017. (V.25.) sz. közgyűlési határozat
 157/2017. (V.25.) sz. közgyűlési határozat
 220/2017. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat
 275/2017.(X.26.) sz. közgyűlési határozat
 278/2017. (X. 26.) sz. közgyűlési határozat
 310/2017. (XI. 30.) sz. közgyűlési határozat
 313/2017. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat
 13/2018. (I.25.) sz. közgyűlési határozat
 25/2018. (II.22.) sz. közgyűlési határozat
 77/2018. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat
 144/2018. (V.31.) sz. közgyűlési határozat
 200/2018. (VIII. 16.) számú közgyűlési határozat
 254/2018. (XI.29.) sz. közgyűlési határozat
 52/2019.(II.28.) sz. közgyűlési határozat
 81/2019. (III.28.) sz. közgyűlési határozat
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 150/2019. (V.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 160/2019. (V.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 206/2019. (VIII. 22.) határozata

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 208/2019. (VIII. 22.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 209/2019. (VIII. 22.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 212/2019. (VIII.22.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 215/2019. (VIII. 22.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 231/2019. (IX.26.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 301/2019. (XII.19.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 27/2020. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 106/2020. (VI.25.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 153/2020. (VII. 29.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 323/2021. (XI.25.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 21/2022. (I.27.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 153/2022. (V.26.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 181/2022. (VI.30.) közgyűlési határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 203/2022. (VIII.1.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 208/2022. (VIII. 29.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 226/2022. (IX.29.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 232/2022. (IX.29.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 256/2022. (X.25.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 259/2022. (X.25.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 308/2022. (XII.15.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 325/2022. (XII.15.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 87/2023. (IV.27.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 215/2023.(IX.28.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 267/2023. (XII. 7.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 269/2023. (XII. 7.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 270/2023. (XII.7.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2024. (I.25.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 62/2024. (III. 28.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 63/2024. (III.28.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 64/2024. (III. 28.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 185/2024. (IX. 26.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 189/2024. (IX.26.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 193/2024. (IX.26.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 220/2024. (X.10.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 231/2024. (X. 31.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 235/2024. (X. 31.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 236/2024. (X. 31.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2025. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2025. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 16/2025. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 17/2025. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2025. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2025. (I.30.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 71/2025. (II.27.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 74/2025. (II.27.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 79/2025. (II.27.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 80/2025. (II.27.) határozata
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 88/2025. (II. 27.) határozata zárt ülés keretében

2. a határozatok közül a

262/2007. (XI.29.) sz. közgyűlési határozat

4. pontjából a

„Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: mindenkori költségvetés elfogadása

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
Andrási Imre ügyvezető”

288/2013. (XII.19.) sz. közgyűlési határozat

2. pontjából a

„Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: első alkalommal a 2025. évi költségvetés elfogadásának napja, majd a mindenkori költségvetés elfogadásának napja

A végrehajtásban közreműködik:

Gazdasági Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 206/2019. (VIII. 22.) határozata

2. pontjából

„Határidő: mindenkori költségvetés elfogadása

Felelős: polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

2.1 pont esetén: a Fejlesztési Osztály

2.2 pont esetén: a Vagyongazdálkodási Osztály

2.3. pont esetén: a Költségvetési Osztály

2.4. pont esetén: a Közlekedési Osztály

koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

5. pontjából a

„Határidő: a mindenkori költségvetés elfogadása

Felelős: polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

a Közlekedési Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 325/2022. (XII.15.) határozata

3. pontjából a

„Határidő: szükség szerint

Felelős: Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere

Végrehajtásban közreműködik:

Jegyző koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 270/2023. (XII.7.) határozata

5. pontjából a

„Határidő:

a pénzügyi elszámolásra: 2025. február 28.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

A végrehajtásban közreműködik:

a Humán Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 5/2024. (I.25.) határozata
4. pontjából a**

„Határidő: 2025. évi költségvetés tervezése

Felelős: Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere

Végrehajtásban közreműködik:

Gazdasági Igazgatóság és Humán Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 193/2024. (IX.26.) határozata

2. pontjából a

„Határidő a megteremthető erőforrások kidolgozására:

A 2025. évi költségvetés tervezése

Felelős: Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző

A feladat végrehajtásában közreműködik:

Humán Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 231/2024. (X. 31.) határozata
4. pontjából a**

„Határidő: tárgyévi költségvetések elfogadása

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

a Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 235/2024. (X. 31.) határozata
2. pontjából a**

„Határidő: az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadásakor

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

a Fejlesztési Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2025. (I.30.) határozata
3. pontjából a**

„Határidő: az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének tervezése

Felelős: Györfi Mihály polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

a Fejlesztési, Gazdasági Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei ”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2025. (I.30.) határozatából a

„Felelős: Györfi Mihály polgármester

Határidő a szerződés aláírására: 2025. február 15.

A határozat végrehajtásában közreműködik:

A Humán Közszolgáltatások Igazgatósága koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 18/2025. (I.30.) határozata

2. pontjából a

„Határidő: 2025. február 15.

Felelős: Péntek Ágnes igazgató

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Humán Közszolgáltatások Igazgatósága koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 19/2025. (I.30.) határozata

1. pontjából a

„Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Humán Közszolgáltatások Igazgatósága koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

2. pontjából a

„Határidő a pályázat kiírására: 2025. február 1.

Felelős: Györfi Mihály polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Humán Közszolgáltatások Igazgatósága koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 71/2025. (II.27.) határozatából a

„a szerződéskötésre: azonnal”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 79/2025. (II.27.) határozatából a

„Felelős az előkészítésért: Györfi Mihály polgármester

Határidő: azonnal

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Vagyongazdálkodási Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 80/2025. (II.27.) határozata

2. pontjából a

„Határidő: azonnal

Felelős: Györfi Mihály polgármester

A végrehajtásban közreműködik: Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 88/2025. (II. 27.) határozata zárt ülés keretében

2. pontjából a

„Határidő a szerződésmódosítás megkötésére: azonnal

Felelős: Györfi Mihály polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság közreműködésében a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”

szövegrészek hatályon kívül helyezését.

3. a beszámolóval érintett határozatok közül a következő határozatok módosítását:

Határozatok száma:	Új szövegrész, határidő:
153/2017. (V.25.) sz. közgyűlési határozat 2./ pontja	„Felelős: Szalay Ferenc polgármester A végrehajtásában közreműködik: Koordinációs és Marketing Igazgatóság koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei” szövegrész „Felelős: Györfi Mihály polgármester A végrehajtásában közreműködik: Humán Közszolgáltatások Igazgatósága koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 160/2019. (V.30.) határozata 12. pontja	„Határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése” szövegrész „Határidő: A 2026. évi költségvetés tervezése” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 231/2019.(IX.26.) határozata 6. pontja	„Határidő: a 2025. február 28” szövegrész „Határidő: évente február 28.” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 226/2022. (IX.29.) határozata 2. pontja	„Határidő: a 2025–2026. évi költségvetés tervezése” szövegrész „Határidő: A 2026. évi költségvetés tervezése” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 215/2023.(IX.28.) határozata 2. pontja	„Határidő: a 2025–2027. évi költségvetés tervezése” szövegrész „Határidő: a 2026-2027. évi költségvetés tervezése” szövegre módosul.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 64/2024. (III. 28.) határozata 3. és 4. pontja	„Határidő: 2025. február 28.” szövegrészek „Határidő: 2025. május 31.” szövegre módosulnak.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 185/2024. (IX. 26.) határozata 3. pontja	„Határidő: a határozat 1. pontja szerinti szerződés módosítása aláírása: 2025. február 28. a határozat 2. pontja szerinti használati szerződés aláírása: 2025. február 28.” szövegrész „Határidő: a határozat 1. pontja szerinti szerződés módosítása a birtokba visszavétel napját megelőző 30 napon belül a határozat 2. pontja szerinti használati szerződés aláírása az ingatlanrész birtokba adását megelőző 30 napon belül” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 189/2024. (IX.26.) határozata 3. pontja	„Határidő: 2025. február 28.” szövegrész „Határidő: 2025. június 30.” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 220/2024. (X.10.) határozata 2. pontjában	„Határidő: 2025–2028. évi költségvetés tervezése” szövegrész „Határidő: a 2026-2028. évi költségvetés tervezése” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 16/2025. (I.30.) határozata melléklete 2. pontja	„Határidő: 2025. február 20. és 2026. február 20.” szövegrész „Határidő: 2026. február 20.” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 17/2025. (I.30.) határozata	„Határidő: 2025. évi, majd a mindenkori költségvetés tervezése” szövegrész „Határidő: a mindenkori költségvetés tervezése” szövegre módosul.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közyűlésének 74/2025. (II.27.) határozata 3. pontja	„Határidő: azonnal” szövegrész „Határidő: 2025. április 30.” szövegre módosul.

4. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között a szociális ellátás biztosítása terén kötendő megállapodások elfogadásáról szóló a Z-58/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozatát akként módosítja, hogy a határozat 3. pontjában az „évi 2 500 000,- Ft” szövegrész helyébe „az ellátási szerződésben meghatározott összegben” szöveg lép.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 dr. Füle István alpolgármester
 dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
 dr. Versitz Éva aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

2. szavazás:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és kizárólagos tulajdonában álló, egyszemélyes gazdasági társaságai közötti szerződésekről szóló tájékoztatóról

Györfi Mihály polgármester: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalakor jelenlévő képviselők száma 17 fő – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 135/2025. (IV.10.) határozata

a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és kizárólagos tulajdonában álló, egyszemélyes gazdasági társaságai közötti szerződésekről szóló tájékoztatóról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI.28.) önkormányzati rendelet 8. melléklet 2., 2.13.3. pontjában foglaltak és Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat és kizárólagos tulajdonában álló, egyszemélyes gazdasági társaságai közötti szerződésekről szóló, a határozat melléklete szerinti tájékoztatót tudomásul veszi.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
 dr. Füle István alpolgármester
 dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
 dr. Versitz Éva aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

**melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 135/2025. (IV.10.)
határozatához**

Ss z.	Szerződés kelte	Szerződő fél	Szerződés tárgya	Szerződés összege (Ft)	Kötelezettségvállalás forrása (tervezési alapegység)
1.	2025.02.24.	Szolnoki Városfejlesztő Nonprofit Zrt.	„Társadalmi felzárkóztató programok a Motor-Törteli szegregátumban és környékén élők számára” tárgyú pályázat benyújtásához kapcsolódó pályázatírási feladatok ellátása	1.905.000	projekt feladatok ellátása
2.	2025.02.24	Szolnoki Városfejlesztő Nonprofit Zrt.	„Társadalmi felzárkóztató programok folytatása az Üteg és a Búzavirág utcák környékén élők számára” tárgyú pályázat benyújtásához kapcsolódó pályázatírási feladatok ellátása	1.905.000	projekt feladatok ellátása
3.	2025.02.27.	SZOLLAK Kft.	KERETSZERZŐDÉS		
	„	„	Lakásüzemeltetés	110.000.000,-	Lakásüzemeltetés
	„	„	Közös költség	120.000.000,-	Közös költség
	„	„	Zöld Ház társasház közös költsége	30.000.000,-	Zöld Ház társasház közös költsége
	„	„	Karbantartás	30.000.000,-	Karbantartás
	„	„	Kezelési díj	190.000.000,-	Kezelési díj
	„	„	Lakásfelújítás	50.000.000,-	Lakásfelújítás
	„	„	Ingatlanok üzemeltetése	96.000.000,-	Ingatlanok üzemeltetése
	„	„	Helyiségek karbantartása	5.000.000,-	Helyiségek karbantartása
4.	2025.03.04.	Aba-Novák Agóra Kulturális Központ Nonprofit Kft.	Szolnoki csata hadijáték megrendezése	1.000.000.-	Humán szakfeladatok céllelőirányzatai- Közművelődési feladatok- Közművelődési rendezvények

Györfi Mihály polgármester: Megállapította, hogy a Közgyűlés a kitűzött nyílt napirendi pontok tárgyalását befejezte. Az ülést, amely 9:00 órakor kezdődött 11:54 órakor bezárta és zárt ülésen folytatta munkáját.

Györfi Mihály
polgármester

kmf.



dr. Sebestyén Ildikó
címzetes főjegyző

Az „Én” elhangzása után kérte szíveskedjen a saját nevét mondani

„Én, (*eskütevő neve*) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; **a bizottsági tagsági** tisztségemből eredő feladataimat Szolnok város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

(Eskütétel után)



E s k ü o k m á n y

„Én, **Dr. Fancsali Ágnes** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; **a bizottsági tagsági** tisztségemből eredő feladataimat Szolnok város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

Szolnok, 2025. április 10.

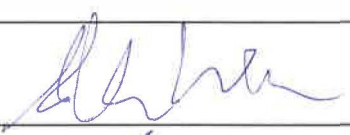
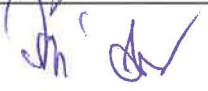
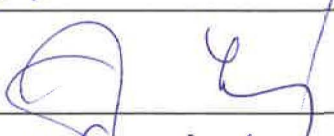
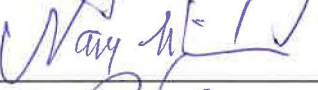
.....
eskütevő aláírása

(Az eskütevő meggyőződése szerint)
Isten engem úgy segítjen!


.....
eskütevő aláírása

JELENLÉTI ÍV

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése
2025. április 10-ei soron kívüli ülésének résztvevőiről

Név	Aláírás	1 órát meghaladó távollét (időpont/aláírás)	Távолmaradását bejelentette
polgármester Györfi Mihály			
Képviselők:			
Ádám Csaba			
Borda Zoltán			
Fejér Andor			
Dr. Füle István			
Menkó Gyula			
Mohi Márk			
Molnár Iván			
Nagy István			
Dr. Póta Sándor			
Rehó János			
Dr. Sámson László			
Székács János			

Tasnádi Zoltán			
Tóth Áron			
Tóth Klaudia			
Tőreki András			
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző			
Dr. Versitz Éva aljegyző			



SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE

MEGHÍVÓ

SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

2025. április 10-én (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel tartja soron kívüli ülését, melyre ezúton tisztelettel **meghívom**

Az ülés helye: Városháza Hubay Ferenc Díszterme (Szolnok, Kossuth tér 9.)

Javasolt napirendek

Nyílt ülésre:

Együttműködési megállapodás:

1. Előterjesztés a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötésére

Előadó: Fejér Andor önkormányzati képviselő

Rendelet módosítás:

2. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításra

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

3. Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalataira, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosítására, Szolnok város Gazdasági Programjának aktualizálására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Jelentés:

4. Előterjesztés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző

Zárt ülésre:**Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:**

1. Előterjesztés a Szolnok, Piroskai úti ipari park területének bővítéséhez szükséges ingatlan megvásárlásához szükséges intézkedések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

2. Előterjesztés gépjármű elektronikus liciteljárás keretében történő értékesítésére

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Szolnok, 2025. 04.04.

Üdvözlettel:



Györfi Mihály

**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE**

HATÁROZATI JAVASLAT

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2025. (IV.10.) határozata
a 2025. április 10-ei soron kívüli közgyűlés nyílt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) alapján, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 7 § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 18. § (3)-(4) bekezdései alapján a **2025. április 10-ei soron kívüli nyílt ülésének napirendjeit, azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:**

Az előterjesztések sürgősségének indoka:

Az előterjesztésekben foglalt témák határidejének teljesülése.

Sürgősségi önálló indítvány:

1. Előterjesztés a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről szóló 278/2024. (XI.28.) határozattal kapcsolatos döntésre

Előadó: Dr. Sámson László önkormányzati képviselő

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Együttműködési megállapodás:

2. Előterjesztés a Közép-Tisza-völgyi Natúrpark létrehozásához kapcsolódó együttműködési megállapodás megkötésére

Előadó: Fejér Andor önkormányzati képviselő

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Rendelet módosítás:

3. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításra

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A rendelet –tervezet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges, azaz 9 fő igen szavazata.)

Településrendezéshez kapcsolódó előterjesztés:

4. Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város településrendezési eszközök megvalósulásának és hatályosulásának tapasztalataira, valamint Szolnok város településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének módosítására, Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Fejlesztéshez kapcsolódó előterjesztés:

5. Előterjesztés a "Versenyképes Járások Program" Felhívás keretében fejlesztési igényekhez kapcsolódó döntések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Jelentés:

6. Előterjesztés a 2025. március hónapban lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtására

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző

(A határozat-tervezetek elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatói
Képviselők helyben

Szolnok, 2025. április 9.



Györfi Mihály

**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE**

HATÁROZATI JAVASLAT

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2025. (IV.10.) határozata**

a 2025. április 10-ei soron kívüli közgyűlés zárt ülés napirendjeinek jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) c.) pontja, valamint a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024.(XI.28.) önkormányzati rendelet 18. § (3)-(4) bekezdései alapján, a **2025. április 10-ei soron kívüli zárt ülés** napirendjeit az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sürgősség indoka: Határidőhöz kötött, város politikailag fontos döntések meghozatala.

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

1. Előterjesztés a Szolnok, Piroskai úti ipari park területének bővítéséhez szükséges ingatlan megvásárlásához szükséges intézkedések meghozatalára

Előadó: Györfi Mihály polgármester

¹Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján **(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)**

2. Előterjesztés gépjármű elektronikus licit eljárás keretében történő értékesítésére

Előadó: Györfi Mihály polgármester

Az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásának indoka: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c.) pontja alapján **(A határozat-tervezet elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, azaz a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata.)**

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester
Dr. Füle István alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző
Dr. Versitz Éva aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatói
Képviselők helyben

Szolnok, 2025. április 9.


Györfi Mihály

¹A képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Tárgy: közgyűlés előtti kérdés 20250410

Dátum: Tue, 8 Apr 2025 10:48:45 +0200

Feladó: László Sámson <samson.kepviselo@gmail.com>

Címzett: jegyzo@ph.szolnok.hu, polgarmester@ph.szolnok.hu

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony! Tisztelt Polgármester Úr!

Kérem, hogy a 2025 április 10-i közgyűlés előtt az alábbi kérdésemet feltehessem:

Polgármester úr 2025 március 27-i közgyűlésen beszámolt arról, hogy 2025 március 12-n városüzemeltetési megbeszélésen vett részt, ahol a Tiszaigeti Strandfürdővel kapcsolatos kérdéseket beszéltek meg. Ennek során tájékoztatták arról, hogy 200 kisebb és 5 nagyobb hibát észleltek a kivitelezésben, ami miatt a tervezett nyitás idejét ismételtén módosítani kell. A közvélemény fokozott érdeklődése miatt kérem, hogy ismertesse mi volt az az 5 nagy hiba, ill. szeretném majd írásban megkapni az összes észlelt hibát.

Szeretném kérdezni azt is, hogy milyen felelősségre vonásokat terveznek a kivitelezésben észlelt hibák és a tervezett nyitás halasztása miatt?

Előre is köszönve válaszukat,

Dr. Sámson László
képviselő

*Dr. Sámson László
képviselő*

*Szolnok Megyei Jogú Város
6. Települési egyéni választókerület*